

高教纵横

PERSPECTIVES IN HIGHER EDUCATION

第9期

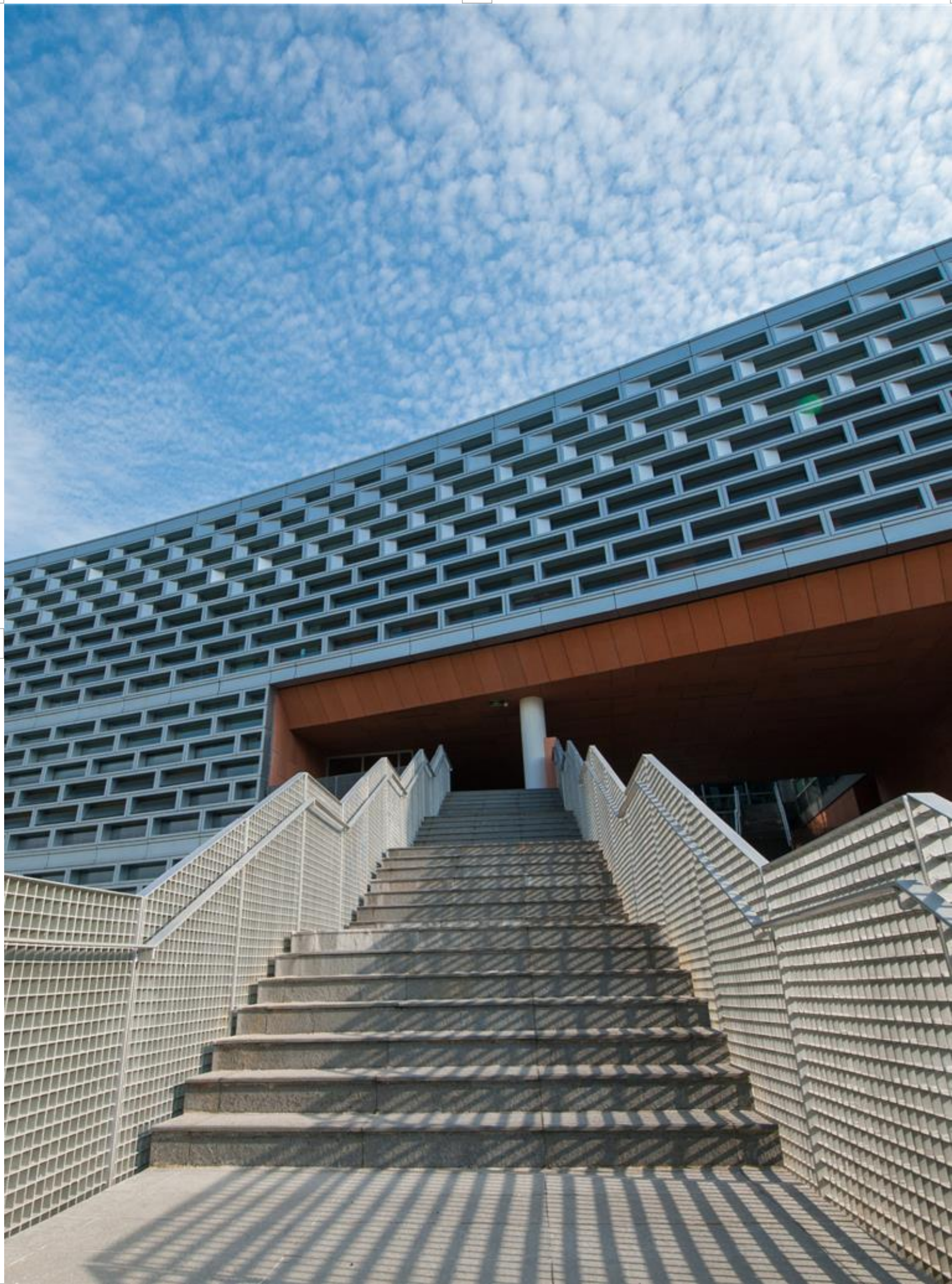
2020年10月



南方科技大学
SOUTHERN UNIVERSITY OF SCIENCE AND TECHNOLOGY



高等教育研究中心
Center for Higher Education Research





刊首语

刊首语，顾名思义，是写在刊首的一段话。南方科技大学高等教育研究中心编印的《高教纵横》，是用多维视角来观察高等教育、研究高等教育发展的中国道路、分析高等教育发展的世界趋势的。

本期是《高教纵横》的第9期，是新冠病毒严重疫情之后恢复编印的第一期。现在让我们回顾一下前八期的情况：2018年1月试刊和2月第2期，都以“国内时讯、海外拾零、百家之言”作为栏目；3月特刊（第3期）是“解码南方科技大学”并分“数说南科大”和“走近南科大”为栏目标题；4月第4期有“国内时讯、海外拾零、本期聚焦”三个栏目；11月第5期的栏目分别有“时事速递、ICT促进高等教育创新、理工科大学的人才培养、新工科教育”；12月第6期的主题为“高等教育研究助力理工科大学文理融通”；2019年3月第7期的主题是“‘数一数二’南科大”；2019年6月第8期的栏目有“热点速递、‘双一流’动态”、“高校绩效管理”。

本第9期虽在2019年12月编制但印刷于2020年10月，呈现的是于2019年11月16-17日在南科大举办的“首届世界一流研究型大学建设论坛”并聚焦于“先行示范区建设与高等教育特色发展”主题的内容。2019年对南科大来说，无疑是特别不平凡的一年。中共中央 国务院分别于2月和8月发布了《粤港澳大湾区发展规划纲要》和《关于支持深圳建设中国特色社会主义先行示范区的意见》。那么，高等教育发展与示范区发展的关系、与粤港澳大湾区建设的关系如何？深圳高等教育体系的结构与功能与深圳这座城市的互动关系如何？我们请来了20名全国著名的高等教育研究专家来共同探讨这些问题，并在以下三个专题下进行详细讨论“区域建设政策与高等教育发展、研究型大学与世界一流大学、高等教育管理与湾区发展”。

“世界一流研究型大学建设论坛”由南方科技大学主办、高等教育研究中心承办，是成系列的年度会议，将以国际会议和国内会议的形式分年度交替举行。《高教纵横》的年度末期都将刊发此系列论坛的主要内容，以飨读者。



高教纵横

PERSPECTIVES IN HIGHER EDUCATION

第 9 期

2020年10月

主办

南方科技大学高等教育研究中心

编辑委员会

主 任 沈红

副主任 赵建华

委 员 (按姓氏笔画为序)

马近远 刘绪 李铭 余荔 韩蔚

本期执行主编 沈红

本期执行编辑 肖瑞

资料整理

王小菲 吴永源 柳蔚 曹仪 滕悦然

联系方式

0755-88010756

cher@sustech.edu.cn

南方科技大学人文社会科学
学院B203

(内部资料 仅供参考)

目录 CONTENTS

会议速递 05

大会致辞 07

区域建设政策与高等教育发展

“双区”驱动背景下的深圳作为 ----- 曹赛先 11

打造一流高等教育高地，增强先行示范区
核心引擎功能 ----- 许建领 13

高等教育促进经济增长的趋势 ----- 岳昌君 15

面向国家区域战略的高等教育发力点 ----- 马陆亭 17

示范区与高等教育的新业态 ----- 熊庆年 19

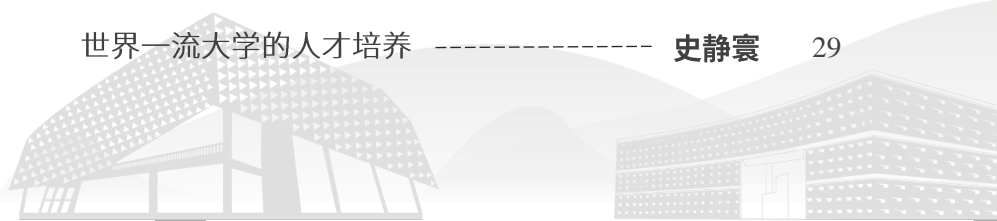
经济发达地区快速建成高水平大学的可能与条件
——以深圳为例 ----- 贾永堂 23

研究型大学与世界一流大学

研究型大学与世界一流大学的异同 ----- 沈 红 25

世界一流研究型大学的生成逻辑 ----- 王洪才 27

世界一流大学的人才培养 ----- 史静寰 29



建设一流本科教育的几个关键问题 -----	陆根书	31
筹资为什么成为一流大学实现使命的焦点-----	洪成文	41
大学内部治理体系的创新：高等教育 现代化的新挑战 -----	睦依凡	37
高校教师结构的类型及其类型变化 -----	丁小浩	39
新工程教育转型：国际趋势与国内进展-----	余东升	43
大学的“祛魅”——反省我们的世界一流 大学建设 -----	杨 锐	45

高等教育治理与湾区发展

新时代高等教育内涵式发展的 宏观形势和政策要点 -----	张 力	47
我国高等教育治理转型的机遇与风险 -----	陈廷柱	51
基于创新人才培养的管理机制研究 -----	韩 蔚	53
“长三角”高等教育一体化的动力机制 -----	崔玉平	55
协同共治：粤港澳大湾区建设中大学的角色定位 及其实现路径 -----	许长青	57
湾区高等教育的形成与发展——从粤港澳大湾区 与旧金山湾区比较的视角 -----	卢晓中	59

高等教育研究中心简介



聚焦先行示范区建设与 高等教育特色发展

——南方科技大学举行首届世界一流研究型大学建设论坛

2019年11月16至17日，由南方科技大学主办、南方科技大学高等教育研究中心承办的“首届世界一流研究型大学建设论坛”在教职工文化活动中心举行。来自全国各地的100多位高等教育研究专家学者聚焦“先行示范区建设与高等教育特色发展”，围绕区域建设政策与高等教育发展、研究型大学与世界一流大学、高等教育管理与湾区发展三大主题进行了深入研讨。

高等教育研究中心主任沈红主持开幕式。南方科技大学党委副书记、纪委书记李凤亮教授在开幕式上致辞。他代表南科大对专家们的前来参会表示欢迎，用“高”和“创新”两个关键词总结介绍了南科大建设进程。李凤亮指出，高等教育的先行示范，是先行示范区建设的“重中之重”。从“特区”到“先行示范区”，这对深圳高等教育发展根本提出新的更高要求。次论坛邀请嘉宾的论题与双一流建设和先行示范区建设中的前沿问题相关，希望专家们畅所欲言，为我国高等教育高质量发展建言献策，为南科大发展提供宝贵意见。

深圳市委推进粤港澳大湾区建设领导小组办公室副主任曹赛先在大会作报告。她指出，近期国务院下发《关于支持深圳建设中国特色社会主义先行示范区的意见》与2月18日印发的《粤港澳大湾区发展规划纲要》交相呼应，深圳地位再度凸显，进入“双区”驱动时代。她详述了在建设粤港澳大湾区、先行示范区的建设发展中的深圳政府行动和作为。

深圳市教育局副局长许建领作了题为“打造一流高等教育高地 增强先行示范区核心引擎功能”的大会报告。他解读了粤港澳大湾区发展规划中对高等教育提出的要求，回顾了近年来深圳高等教育的发展历程。他表示，深圳正在加快打造一流高等教育高地，充分发挥高等教育的核心引擎功能推动深圳加快建设中国特色社会主义先行示范区。

国家教育咨询委员会秘书长、教育部教育发展研究中心原主任张力教授作了“新时代我国高等教育内涵式发展的宏观形势和政策要点”大会报告。作为我国教育改革发展顶层设计的核心人物和参与者，他立足于国情又有国际视野，全面展示了在新时代高等教育内涵式发展面临的问题、挑战。同时张力教授还就深度推进产学研协同创新，提出了政策意见。

北京大学教授岳昌君、教育部教育发展研究中心副主任马陆亭、复旦大学教授熊庆年、华中科技大学教授贾永堂、南方科技大学教授沈红、厦门大学教授王洪才、清华大学教授史静寰、西安交通大学教授陆根书、北京师范大学教授洪成文、浙江大学教授眭依凡、北京大学教育学院教授丁小浩、《高等工程教育研究》常务副主编余东升、香港大学教授杨锐、华中科技大学教授陈廷柱、南方科技大学研究教授韩蔚、苏州大学教授崔玉平、中山大学教授许长青和华南师范大学教授卢晓中等专家学者围绕世界一流大学的人才培养、师资队伍、工程教育等多个高等教育特色发展的热点领域分别作了大会报告，为示范区大力建设具有高水平、快速度、高质量的深圳特色的高等教育体系，提供了高屋建瓴的学术咨询与对策建议。

海南大学党委常务副书记廖清林、南科大高等教育研究中心研究教授王伯庆、深圳市教育科学研究院院长叶文梓、澳门大学教授王闯、南科大高等教育研究中心教授赵建华分别担任本次论坛主持人。我校总会计师叶秦，党委常委、秘书长、党政办公室主任陈思奇，党委常委、宣传与公共关系部部长张凌，党委常委、组织统战部（人力资源部）陈志锋等校领导出席了本次会议。会议期间，代表们还利用休息时间参观了南科大校园和沙盘展览。

与会专家学者献计献策，为丰富和完善“双区”建设，立足深圳，深入探讨了如何在高等教育领域通过改革、创新，实现示范、引领和超越。南方科技大学将充分利用好这一时代机遇，为探索适应创新人才培养的、具有中国特色的现代大学制度和治理体系，扎根中国大地，建设世界一流研究型大学。▼

首届世界一流研究型大学建设论坛

(南方科技大学 2019.11)





在先行示范区建设与 高等教育特色发展论坛上的致辞

南方科技大学党委副书记、纪委书记 李凤亮讲席教授

2019年11月16日

尊敬的各位领导、各位来宾：

大家上午好。

这个季节是深圳最美好的时候，深圳的11、12月份，气候宜人。这个季节还意味着另外一个含义，就是今年2月份国家正式公布粤港澳大湾区发展规划之后，8月份又宣布了支持深圳建设中国特色社会主义先行示范区，从这个意义来讲，本次会议的召开，尤其是先行示范区建设与高等教育发展这个议题，非常契合时代的需求。首先代表南科大对各位领导的到来表示欢迎，感谢大家一直以来对南科大的支持厚爱，支持深圳建设中国特色社会主义先行示范区是党中央和国务院对深圳赋予的新使命，是深圳继兴办经济特区之后迎来的又一重大历史性机遇，也是深圳高等教育跨越式发展的重大机遇，此次论坛的举办正当其时。高等教育的先行示范，是先行示范区建设的“重中之重”，无论是高质量发展高地、法治城市示范、城市文明典范，还是民生幸福标杆、可持续发展先锋。我有一个基本的主题，

就是深圳建设先行示范区最大的短板在民生幸福标杆，而这个里面教育可以说牵涉到千家万户，面向未来。所以高等教育的发展，是非常重要的，每一个城市战略定位都离不开高等教育的支撑。从“特区”到“先行示范区”，这对深圳高等教育发展提出新的更高要求。

近年来，在广东省委省政府的大力支持下，深圳大力发展高等教育。以南方科技大学、深圳大学为代表的本土大学快速发展，与引进高校构成深圳特色高等教育体系，在招生培养改革、高端人才汇聚、学科高水平发展等方面进行了大胆的探索与创新。某种意义上说，这是中国高等教育发展历史上，也是以城市为中心构建高等教育体系发展进程中前所未有的办学实践。但是受制于办学发展时间、政策等诸多原因，深圳高等教育在国际化、服务地方产业等方面还存在诸多不足，体制机制等依然制约着高等教育的超前布局与发展。这些都需要我们在先行示范区建设进程中，从更高的格局、更新的视角进行全新的理论研究和实践探索。我们必须以更加强烈的使命担当，以创造高等教育发展奇迹的巨大勇气，努力打造与深圳城市地位和发展水平相匹配、中国一流、世界先进的现代高等教育体系，这其中，南方科技大学应发挥重要作用。

南方科技大学是深圳在中国高等教育改革发展的时代背景下创建的一所高起点、高定位的公办创新型大学，本身就肩负着为我国高等教育改革发挥先导和示范作用的使命，可以说从诞生之日起，南科大就植入了深圳这座城市独一无二的改革创新基因。



2018年泰晤士高等教育亚洲大学峰会在南科大举行

南科大从2010年获批筹建，2012年去筹转正，2018年博士点获批，成为历史上最快最多获批新增博士授权点的单位；2019年，临床医学专业获批，标志着南科大进入理、工、医、商全面发展的新阶段。今年的泰晤士高等教育世界大学排名中，南科大位居中国内地高校并列第9名，创造了中国高等教育发展史上的“新深圳速度”。我是2016年到南科大工作，作为南科大发展进程的参与者和见证者，我想用一个字和一个词来谈谈我的感受。

这一个字是“高”字。南科大的高，体现在以下六个方面：办学目标定位高，创办伊始，就立志成为世界一流的国际化高水平研究型大学；师资队伍层次高，坚持高水平全球引才，院士、千人计划入选者等高层次人才在师资中占比超过40%，位居全国高校前列；学科建设标准高，面向国家和珠三角地区战略性新兴产业发展的重大需求，重点学科建设规划实施“基础学科+应用重点”的特色方式；科研实力水平高，南科大成立以来，先后布局了诺奖级的格拉布斯研究院，菲尔茨奖级的杰曼诺夫数学中心，图灵奖级的可信自主系统图灵实验室，另外还有前沿交叉研究院、量子科学与工程研究院、材料基因组研究院、深港微电子学院、人工智能研究院、第三代半导体研究院、新能源研究院等研究机构；人才培养素质高，坚持协同育人，即将发布拔尖创新人才培养体系“1+4”改革方案，基于培养特色不断深化改革，在全新起点提升育人水平。

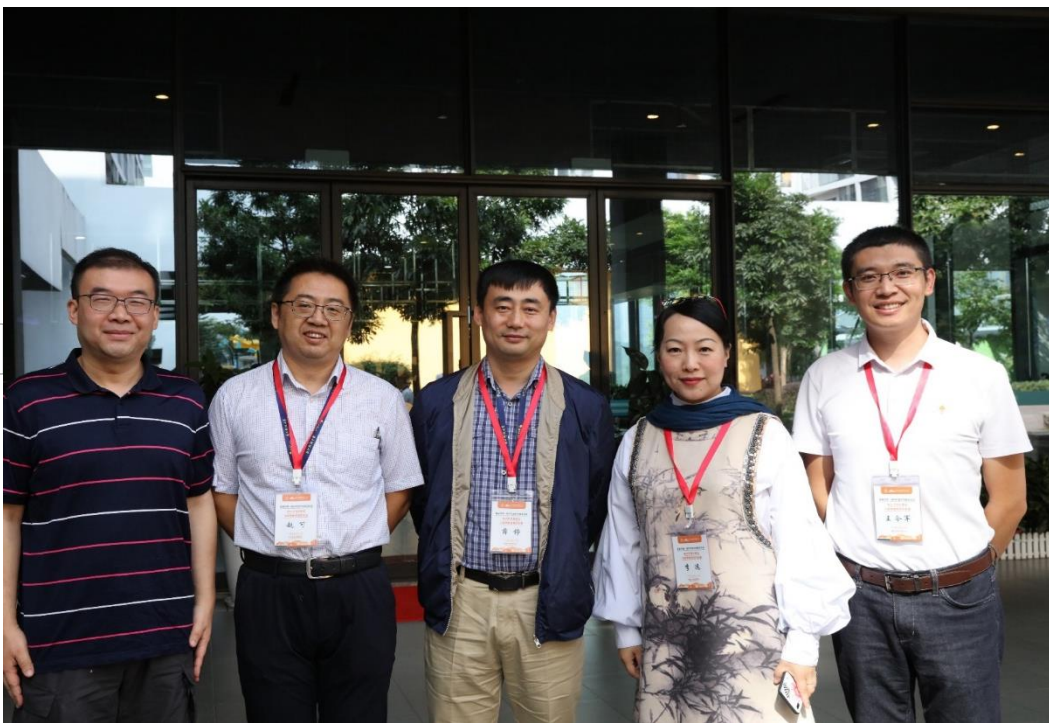
一个关键词是“创新”，南科大的创新，同样也体现在六个方面：创新治理体系。遵循党委领导下的校长负责制，实行理事会治理、教授治学、学术自治。创新办学理念。以“扎根中国大地，创建世界一流大学”为办学目标，突出“创知、创新、创业”的办学特色，强化“小而精、国际化、创新型”。创新培养模式。形成以“学分制、书院制、导师制”和“国际化、个性化、精英化”为核心的人才培养特色，大力培养拔尖创新人才。创新人事管理。实施全员聘用制度，教师人事实施准聘与长聘制度，建立灵活晋升和退出机制，保证人才队伍活力。创新科研制度。鼓励学者之间、学科之间交叉融合，实行独立课题组项目负责人制，实现企业、教授、学校三方股份分成的收益机制。创

新党建工作。以“立德树人”为学校立身之本，以文化建设为抓手，致力于培养具有“家国情怀、全球视野、综合素养、创新能力”的拔尖人才。

从“特区”走向“先行示范区”，对南科大而言，意味着改革创新要继续高质量深入推进。高等教育的创新，离不开对世界范围高等教育的深入研究和探索，离不开对世界一流大学成功经验的总结和借鉴。南科大在2015年成立了高等教育研究中心，作为独立设置的教学科研单位，承担着本科生通识教育课程的开发与建设、高等教育应用研究、高等教育国际化研究等方面的工作，为南科大“扎根中国大地，办世界一流大学”提供智力支撑，同时，高等教育研究中心也为联合国教科文组织高等教育创新中心提供实体支撑。本次“先行示范区建设与高等教育特色发展”论坛的举办，离不开高教研究中心诸位同仁的精心策划、辛苦努力。特别是沈红教授作为我国高等教育管理理论和实践研究的知名专家，今年加盟南科大并受聘为高教中心主任，让我们如虎添翼。相信在沈红教授的带领以及各位领导学者的支持下，南科大高教研究中心将会有更新更快更大的发展。他山之石，可以攻玉。今天，在座的各位都是全国高教研究领域的知名学者和后起之秀，大家的论题都与双一流建设和先行示范区建设中的办学机制、人才培养、学科建设等前沿问题有关，有着重要的理论探索意义和实践指导意义。希望大家就“先行示范区建设与高等教育特色发展”之间的关系畅所欲言，为我国高等教育高质量发展建言献策，为南科大发展提供宝贵意见。

最后，预祝论坛圆满成功。希望各位在南科大心情愉快，收获满满。谢谢大家。V

会场掠影





“双区”驱动 背景下的深圳作为



曹赛先

深圳市委推进粤港澳大湾区建设领导小组办公室副主任
深圳市政府港澳事务办公室副主任
教育学博士

- 曾任中国驻澳大利亚大使馆新闻参赞及发言人、深圳市南山区人民政府副区长、深圳市教育局副局长、深圳市委教育工委委员、深圳市教育局党组成员、深圳市高新办副主任、武汉市教育局高等教育（国际合作与交流）处副处长。

报告详述了在粤港澳大湾区、先行示范区建设中的深圳政府作为，并基于中央《粤港澳大湾区发展规划纲要》对深圳的高度期望，从两大《规划》对深圳发展的目标期望、实际影响力、内容布局、实际落实情况等四个方面展开论述。

报告对比了粤港澳大湾区与世界三大著名湾区（纽约湾区、旧金山湾区、日本东京湾区）的共性，并进一步指出粤港澳大湾区的独特之处在于“一个国家、两种制度、三个关税区、三种货币。”

2月，《粤港澳大湾区发展规划纲要》（下称“《规划纲要》”）发布，将深圳定位为粤港澳大湾区核心引擎之一。全文共27000多字，11个章节。除了政府文件需要有的要素之外，《规划纲要》更是一本具体落地的操作指南，从第4章到第10章都是阐述怎么具体落实《规划纲要》的相关规定，详细论证了粤港澳大湾区应该怎么做。珠三角九个城市，加上香港、澳门两个特别行政区，面积为5.6万平方公里，人口约7000万，国土面积不到全国1%，人口总量不到全国的5%的土地上，但湾区的单位产值、人均产值却非常高，发展前景良好。

8月，《中共中央 国务院关于支持深圳建设中国特色社会主义先行示范区的意见》全文发布，深圳迎来了开拓高质量发展的大机遇。深圳进入了一个新的时代，“双区”驱动时代。

此外，深圳市政府对粤港澳大湾区的五大重要定位，分别为全球影响力的国际科技创新中心、“一带一路”建设的重要支撑、内地与港澳深度合作的示范区、宜居宜业宜游的优质生活圈、充满活力的世界级城市群。与世界三大湾区相比，从人口和面积上讲，粤港澳大湾区是最大的，但在均值上还是有很多差距。当然，粤港澳大湾区有大的市场，有人口的红

利，也有特有的优势。

在推进粤港澳大湾区建设中，深圳的主要发展与贡献，主要包括：

(1) 建机制。应有积极对接和参与国家以及省的机制。国家有大湾区领导小组，省、市各个层级都有相对应的领导组织机构，有序开展相关的宣介活动。

(2) 抓项目。例如光明科学城，主要是打造一些面向全球开放的大科学装置；西丽湖国际科教城，有很多著名高校、实验室，将来的重点要有基础研究也要有应用研究，更要有产学研用的深度结合。

(3) 建设先行示范区。先行示范区给深圳，有中央的战略考虑，它和粤港澳大湾区“三个有利于”一脉相承，但某些方面更加具体化，需要深圳去实现。对深圳的战略定位有五个：**高质量发展高地、法治城市示范、城市文明典范、民生幸福标杆、可持续发展先锋。**“高地、示范、典范、标杆、先锋”，都是在普通词上再高一级的，对深圳应该是期待非常高，发展的目标和大湾区的目标也是相承的。

总之，报告认为深圳毗邻香港，对深圳的任务和推进方式要构建“极点带动、轴带支撑”的网络化支撑格局。大湾区的发展和先行示范区的建设，则需要深圳做好深港引擎，大胆创新，突破发展。V





打造一流高等教育高地， 增强先行示范区核心引擎功能



许建领

深圳市委教育工委委员

市教育局党组成员、副局长、局机关党委书记

教育学博士

- 曾任深圳大学教师，出版学术专著（合著）2部，在核心期刊发表学术论文30多篇。深度参与深圳多所大学筹建，组织指导起草办学方案和向教育部申报审批工作。在南科大筹建办工作2年9个月，是南科大筹建首批核心成员。

报告回顾了近些年深圳高等教育的发展历程,并进一步指出湾区规划纲要对高等教育的教育体制改革、学校办学自主权等方面提出的要求,包括建立大湾区高等教育协同发展机制,推进湾区高校合作办学,探索引进世界顶级高校进入大湾区等。

先行示范区意见对高等教育方面提出的四个方面任务,分别是:

(1) 支持深圳在教育体制改革方面先行先试。这也是深圳高等教育要做的事情,先行示范区到底要干什么?可能更多是在教育体制创新方面多做一些事情。

(2) 充分落实高等学校办学自主权,加快创建世界一流大学和一流学科,包括在体制机制、办学自主权、创建世界一流大学等方面应该怎么做。

(3) 支持深圳按程序组建海洋大学,因为深圳要建全球海洋中心城市。

(4) 支持深圳建设创意设计学院,因为深圳是联合国教科文组织的“设计之都”。

此外,报告还简要回顾深圳高等教育的发展历程,短短四十年,从零起步,没有国家和省里面布局设立的高校,都是深圳自己建立起来的,每十年是一个发展周期:

1983年的时候建立了一个全日制的大学——深圳大学;

1993年成立了深圳职业技术学院;

2000年左右建成了深圳大学城,引进了清华、北大、哈工大,成为一些新大学的聚集地;

2010年之后,新建了7所高起点、高水平的新大学,像南方科技大学,香港中文大学(深圳),中山大学深圳校区,深圳北理莫斯科大学,哈尔滨工业大学深圳校区,还有清华大学深圳国际研究生院等等,创下了高等教育发展的“深圳速度”。尽管深圳高等教育取得一定的进步,但是和北京、上海、广州等一线城市仍然无法相提并论,与城市自主创新发展的需求差距也非常大,与履行先行示范的责任要求相距比较远。

因此,粤港澳大湾区和先行示范区建设一流高等教育的举措与发展,具体来看包括:

(1) **粤港澳大湾区和先行示范区需要一流高等教育。**习总书记提出高等教育是一个国家发展水平和发展潜力的重要标志,十九大报告也强调要加快一流大学和一流学科的建设,实现高等教育的内涵式发展。因此,在深圳高等教育发展过程中发现高等教育的四大作用有:创新创业人才的培养地、高层次人才蓄水池、高科技创新的发动机、高品位文化的辐射源。

(2) **开放合作、创新发展、跨越发展是深圳高等教育的重要特色。**深圳高等教育是从零起步的,最早是1980年建了深圳广播电视大学,扩大规模与提升质量并举,自主办学与合作办学并重,走出了一条开放合作、创新发展、跨越发展之路。其中的具体措施包括:加快发展高等教育摆在更加突出的位置;聚集国内外优质的高校资源创办新高校;大力推进高水平大学建设;大力推进体制机制创新。

(3) **深圳正在加快打造一流高等教育高地。**先行示范区的意见也是要求深圳充分落实到高等学校办学自主权,加快创建一流大学和一流学科,特别提出要加快打造开放式、创新型的一流高等教育高地。因此,需要加强高等教育统筹规划;加快创建一流大学和一流学科;深入推进体制机制改革;扩大高等教育的开放合作。

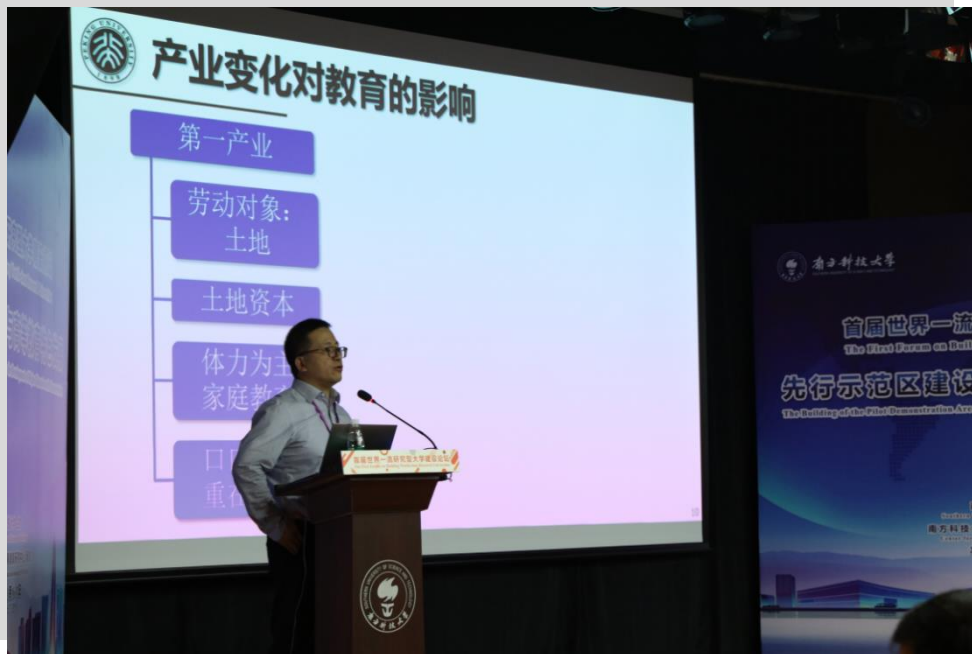
深圳高等教育发展情况主要包括:

(1) 围绕落实高等教育办学自主权,开展国家高等教育的综合改革试点;(2) 争取教育部支持,省部市共建深大、南科大,开展自主审核学位授权点,研究生招生计划单列;(3) 探索新建高校本、硕、博同时起步,一体化培养;

(4) 以应用技术型大学为龙头,加快建设现代职业教育体系,大力发展本科及以上的教育,实现中职、高职、应用型本科、专业硕士有效贯通。▼



高等教育 促进经济增长的趋势



岳昌君

- 北京大学教育学院教授，博士生导师，教育经济研究所副所长，中国教育与人力资源研究中心主任。
- 兼任教育部人力资本与国家政策研究中心教授、中国科技大学管理学院兼职教授、北京大学创新研究院专家理事等职。
- 主要研究领域为教育经济学和国际经济学。主持国家自然科学基金、国家社科基金、UNESCO等十多项国家级课题和国际组织课题。
- 出版《教育计量学》等专著和编著。发表100多篇学术论文。获得教育部“新世纪优秀人才”、安子介国际贸易研究优秀论文奖、中国高等教育学会优博导师奖（3次）、北京大学教学优秀奖等，作为核心成员获得第三、四届全国教育科学研究优秀成果奖一等奖、第五届中国高校人文社会科学研究优秀成果一等奖、第六届吴玉章人文社会科学一等奖等。
- 担任教育部高校毕业生就业白皮书执行主编多年。

报告用科学的实证的方法，阐释了高等教育与经济增长的复杂关系，同时为我们提供了创新高等教育、提高高等教育教学质量的思路与方法。

在新的Double-E (EDU+ECON) 时代，教育与经济的激烈竞争主要表现在美中日德四国占有全球经济的半壁江山、世界各国的城市群集聚现象越来越明显、极少数企业占据行业的大部分市场份额、创新创业创造型人才持续上演神话故事这四个方面。

那么，高等教育真的能促进经济增长吗？报告展示了大量的数据分析，相关数据表明了高等教育与经济的关系：高等教育对经济增长的解释力是显著的；高等教育对经济增长的作用呈现差异化；高等教育对经济增长的阶段升至普及化。为什么有些国家的教育对经济增长影响大，而有些国家却对经济几乎没有影响呢？其中一个重要的中间变量就是教育是否能带来创新，因为只有可以带来创新的教育，对经济增长才有促进作用。

产业对教育的影响很重要。现在第三产业占比最大，我们的劳动对象变成了人和数据。因为科技革命的发展，产业结构的变化，未来创新经济时代需要心力资本，这也是创新创造创意的核心要素。心力资本可以体现在三方面：知，好奇心；情，热情；意，毅力。布鲁姆将教育目标划分为认知领域、情感领域、操作领域三个领域，在认知领域里有六个层次，最高层次是深度学习的创造。现在的教育能不能给学生带来创造力？

通过北京大学教育学院对全国高校毕业生就业调查的结果来看，学生在一般性的知识、品格等方面得分比较高。

但在财经素养、外语、对复杂社会的了解、计算机能力、国际视野、创新能力得分最低。在经济全球化、数字化、创新化的时代，学生最需要的是有创新能力、国际视野。在这方面我们恰恰不足，说明我们的高等教育结构、质量存在问题。

提高高等教育质量的关键是要提高高等教育的教学质量。教学质量的提高要从教、学、联三个方面入手。

高校教学应具有“增值理念” (IDEA) ——指导、示范、经验、评估。指导，讲述书本上的基本理论、基本方法和学科体系，让学生有完整的概念和方法论，在教学过程中用更多比喻、更多案例来激发学生的兴趣。示范，介绍老师自己的教学和科研成果。经验，让学生独立进行一些经典文献重复研究，通过独立作业、小组作业、研究文章等，让学生真正的掌握知识。评估，客观评价与主观感受相结合，通过课堂提问，一对一答疑、闭卷考试等方法，真正了解学生究竟有哪些方面需要提高。互联互通相互学习，互动很重要。

目前学生存在的四种学习状况分别是：自己停止学习；间断性的学习；局限性的学习；持续性的学习。只有持续性的学习，能够带来创新和互联的学习，才是学最重要的方面。

创新+互联的教育是新时代的呼唤，联通Thinker、Maker、Trader、Educator。让学生与劳动力市场紧密联合，对地方的经济和教育的发展至关重要。

先进示范区的城市首在先行示范区的教育。经济的发展离不开教育，单单有教育，未必能促进经济增长，没有创新的教育肯定不能带来经济的发展。V



面向国家区域 战略的高等教育发力点



马陆亭

教育部（国家）教育发展研究中心副主任、研究员

工学博士

教育学博士后

- 主要研究领域为教育发展战略与管理政策。
- 兼任北京航空航天大学、南京大学、华中师范大学、首都师范大学博士生导师，中国高教学会学术委员会委员，《光明日报》教育专家委员会成员，全国高等教育学专业委员会常务理事，中国教育发展战略学会常务理事，山东省高等教育咨询委员会成员。
- 参加国家政策调研任务、规划编制、文件起草及主持重点研究课题多项，在国内外发表论文、文章300余篇，获国家、省部、学会等教育科学研究优秀成果奖励及优秀图书奖多项。

报告主要从三个方面展开：一是新时代的高等教育，二是针对主体功能区的教育政策，三是深圳先行示范区高校作用的发挥。

新时代主要矛盾的变化、民族的复兴、科技革命与产业革命等时代背景的变化使得新时代的高等教育发生了很大变化。同时，在中美贸易战的背景下，使我们看到了大学的社会价值需要进一步挖掘。因此，新时代高等教育的决定性作用得到凸显，高等教育的办学与育人为中华民族伟大复兴提供了有力的支撑，同时，科学与服务职能进一步融合。新时代的高等教育如何发挥其社会作用？如何成为21世纪知识经济的力量之源？如何成为新兴产业之源？是我们非常值得思考的问题。

通过走“建设-实践”型发展模式的道路，我们国家在70年的发展过程中取得了巨大的成就。“建设”代表对目标、方案设计的主观追求、“实践”体现着完成蓝图、创造未来的客观探索，二者构成了教育现代化的实现特征。通过政策的规划与实践的探索达到价值观与方法论的统一。

传统的高等教育政策是重点建设与门类调整相结合，而现行的高等教育政策开始注重高等教育的战略布局，例如集中建设“四点一线一面”、人工智能的发展、新工科的发展等等。在大面积普及化实践示范方面，长三角地区一体化发展就是很好的范例，推动长江经济带发展，是党中央、国务院的重大决策和战略部署，以长三角一体化为龙头，横贯中西部地区、辐射全国。长三角地区经济、教育实力强，体量大，发展也相对均衡。由龙头带动沿线，发挥教育与经济的互动与促进作用。

深圳高等教育目前大规模、外延式发展，不仅有学府还有科技园、产业园。先行示范区高等教育作用的发挥，通过高等教育体系的发展与完善，帮助深圳完成了城市的转型，高等教育体系已然成为了创新型城市的支撑。

高等教育给城市带来的不仅仅是资源的流动、技术的创新以及政策的支持与匹配，更重要的是给城市带来了活力、前沿与梦想。如香港中文大学(深圳)进入会相应带来高端人流，前沿信息流，引来资金流。

政策对高校的支持力度、侧重是不一样的。要注意政策体系完整性和针对性，减少学校与政府的摩擦。那么，高校自身就应该笃定内涵式发展，明确使命，发挥与城市相匹配的使命。做好战略定位，提升城市的活力与自身竞争力。“不知道怎么发展时，就是有问题的时候。当然，部分也是孕育升华的时候。”^[V]





示范区 与高等教育的新业态



熊庆年

文学硕士
教育学博士

- 复旦大学高等教育研究所原所长，复旦大学教学指导委员会秘书长，《复旦教育论坛》杂志执行副主编。
- 中国高等教育学会理事、上海市高等教育学会副会长、高等教育管理学会常务理事、高校期刊协会理事、高等教育评估学会常务理事、中国教育发展战略学会高等教育专业委员学术委员。
- 主要研究领域：高等教育管理。

报告基于2016年复旦大学为深圳市政府发展研究中心的研究文章,提出了高等教育新业态一词。首先从传统高等教育业态的概念切入,对高等教育新业态的特征进行了总结概括,最后,提出了在先行示范区背景下深圳如何进行高等教育业态创新的若干意见。

高等教育作为服务行业的存在就是高等教育业态,其组织结构、生产方式、服务对象、产品形态、输出方式等都有其特殊之处。传统的高等教育业态是按照专业和规范,通过一定的制度化形式来设立的。学校具有专属的物理空间及相对的封闭性,其核心点是学科组织和知识共同体,往往被作为一个公共组织或准公共组织来对待。学生指向特定的人群,并且通过一定的筛选,并具有固定的教师群体和管理人员。学生和教师在特定的时间与空间中共同活动,而这种活动通常具有一定的周期性。

随着经济全球化的进程,知识经济和教育服务贸易快速发展,高等教育国际化与人力资源间的国际掠夺,学术资本主义蔓延等社会经济发展的新现象逐渐成为高等教育业态创新的时代背景。高等教育需求的多元化、高等教育资源配置的市场化、大学治理变革与创业型大学的涌现、高等教育公共政策的嬗变、资本的深度介入、教育与互联网的嫁接,为高等教育新业态创新准备了条件。

本世纪以来,高等教育新业态开始出现,显示出很强的颠覆性特征。外部特征包括:高度的开放性、高度的集聚性、巨大的能产性、显著的连通性。内部特征包括:更符合现代学习理念,更有益于学以致用,更有益于学习化生存,更有益于激励教师,更有益于新技术推广。

高等教育新业态具备教育发展的重要战略价值,分别为:(1)社会价值。推动教育公平,促进学习型社会的构建和教育均等化;

(2)经济价值。提高教育投入产出效率额,促进教育服务贸易;(3)教育学价值。为以学生为中心的教学活动提供巨大的实验场;

(4)系统价值。对高等教育系统变革产生鲶鱼效应;(5)战略价值。为第三次工业革命做好人才准备。

与此同时,大数据的应用、功能性的不断拓展、社会受容性的提高、对传统业态变革的驱动、国际竞争日趋激烈、业界进一步模糊,都将继续推动高等教育业态创新。高等教育新业态是对传统业态革命性超越,表现在对传统业态学校功能的超越、学校组织架构的再造、运行机制的重整、师生活动方式的革新、校园空间的变异。“互联网+”的新业态与“+互联网”的传统业态的重要区别在于重构了教学的整个流程。市场要素的大量运用也是新业态的重要特点。

根据新业态的目标功能和构成元素,大致可分为如下四类:

(1)“面向全球”的无边界大学,如慕课、University Now;(2)“面向未来”创新领导者的大学,如奇点大学、湖畔大学;(3)

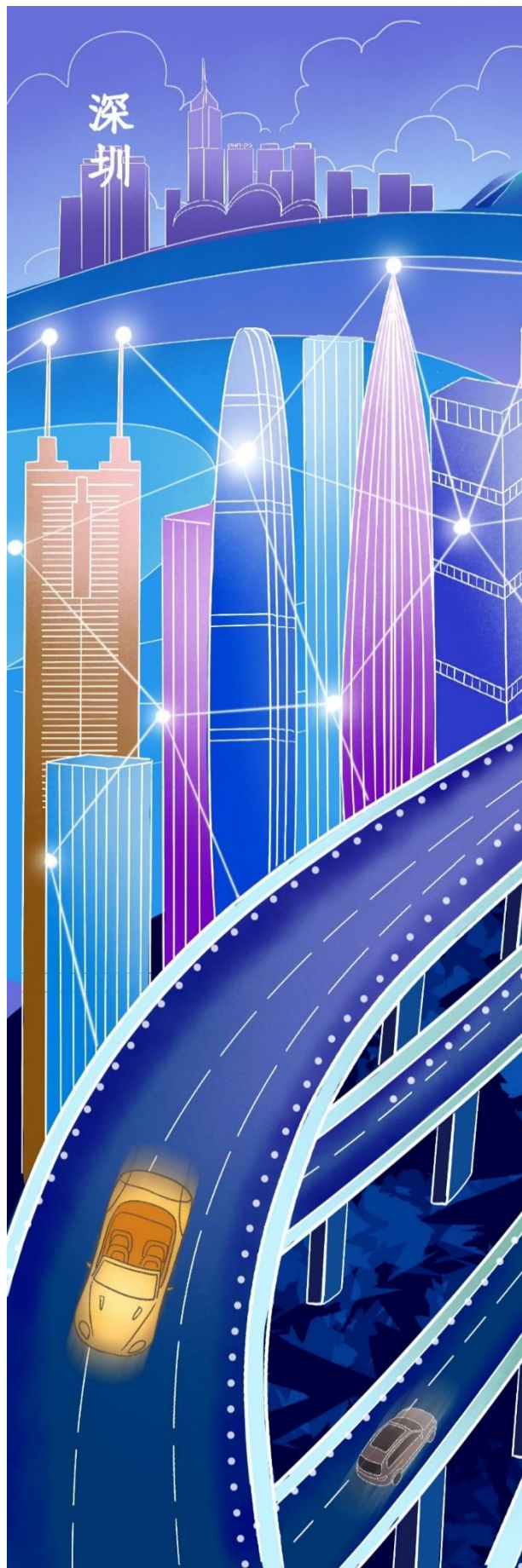
“不拘一格”的学术精英大学,如密涅瓦计划、西湖大学;(4)“跨界混搭”的劳动者大学,

如走向开放的企业大学、嫁接的平民学院。由此可见,发展新业态的国家竞争已经开始。高等教育涉及到公共利益,政府对推动高等教育业态创新负有公共责任,一些国家政府对教育信息技术的运用给予积极的公共政策支持,以

提高本国高等教育在市场上的竞争力。我国从最高领导人到各政府部门，都高度重视，有关政策密集出台。

基于上述对高等教育新业态创新发展的深入剖析，深圳创新高等教育业态具有重大意义，其必要性在于，后发性导致高等教育规模与质量双重贫弱，成为经济社会发展之掣肘；已有发展方式的路径依赖，使得高等教育发展难以“弯道超车”。发展高等教育创新业态是一种可以选择的重要战略路径，而深圳已经具备了业态创新的精神条件、经济资源、技术条件和环境条件。深圳高等教育业态创新当求实效。构建创新创业人才集聚的新据点、构建产业与教育联接的新通道、构建高等教育国际化的新高地，可以作为业态创新的三个战略目标。高等教育新业态还在不断生长当中，从已有的经验和样式中提炼新元素，组成符合深圳高等教育发展的新业态样式，是现实的策略。“慕课+”、“奇点大学+湖畔大学”、“密涅瓦计划+西湖大学”、“企业大学+互联网+职业培训+继续教育”、“互联网+新市民(农民工)学院”，是可选择的样式。

除此之外，深圳还应充分利用民间资本，给予专项的公共投入，利用多元混合资本构筑平台，是业态创新解决资源问题的方略。借已有院校和研究所、民间组织之“壳”孵化新业态，实为业态创新的便捷之道。运用积极的财政、人才、激励政策形成一套“组合拳”，是高等教育业态创新的必要条件。创办MOOCs-Based国际大学、“未来乔布斯”大学，实施“南鲲计划”，促进企业大学转型升级，是目前可行的几个方案。 **V**





会场掠影



经济发达地区快速建成 高水平大学的可能与条件 ——以深圳为例



贾永堂

华中科技大学教育科学
研究院教授
博士生导师

- 兼任湖北省高等学校人文社科重点研究基地“区域高等教育发展研究中心”副主任。
- 主要研究领域为高等教育政策与理论及中外高等教育史。
- 近期主要关注弱势高校治理与转型、双一流建设背景下高等教育分类发展与区域高等教育体系建设及大学教学转型等问题。

报告主要从三个方面展开：一是快速建成高水平大学是经济发达地区的必然选择；二是经济发达地区快速建成高水平大学的优势；三是发展组织知识是高水平大学快速崛起的关键。

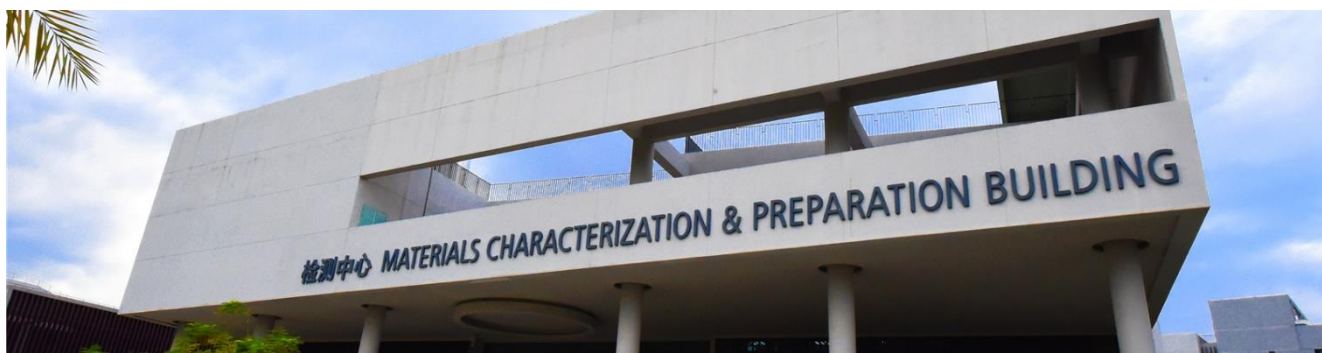
深圳自成为经济特区以来，经济总量长期位居全国城市前列，2017年全面超越广州，仅次于北京上海，位列全国前三，是我国经济与科技发展最快的城市。然而这个人口超过千万的超大城市却没有一所985、211或双一流建设的高校，不仅远远落后于世界主要高等教育发达国家和地区，也落后于北京、上海、广州和南京等高等教育强市，甚至落后于武汉、西安和成都等经济欠发达城市，其高水平大学建设与发展明显滞后于经济发展。

在国家建设高等教育强国和强省的大背景下，深圳这类经济发达地区负有特殊的责任，这种责任不仅在于建成若干所高水平大学，也在于通过试验探索道路、形成示范、引领全国。经济发达地区要形成创新驱动和汇聚高端发展动能需要高水平大学的人才和成果作为支撑；经济发达地区的转型发展和对新经济发展制高点的构建都需要高水平大学的引领；经济发达地区要发挥示范引领功能就需要快速建成高水平大学，构筑知识高地，形成新优势。粤港澳大湾区建设宏伟目标的实现有赖于高水平大学的建设与发展。

经济发达地区快速建成高水平大学的一般优势体现在持续高强度的资源投入和地方政府稳定且大力度的政策支持。而核心优势主要体

现为两点，第一是环境支持：作为新经济的引领者享受了产业环境的支持；在相对完备的市场体系下得到了制度环境的支持；作为中国开放的前沿地带拥有文化环境的支持。第二是后发优势，后进国家或地区相对于先进国家或地区在发展上所具有的客观有利条件。在高等教育建设与发展领域，后发意味着以落后为前提，后发优势源于先发地区与后发地区之间的发展差距，在这个意义上，它属于“历史落伍者的特权”，差距越大，则后发优势越明显，因为后发地区在吸纳先发地区先进技术、经验的基础上，可以少走很多弯路。

提到深圳就会提到“深圳速度”，在这里高速地崛起高水平大学是一种全新的探索，而探索的关键是发展组织知识。组织成长有很多方式，但是真正有意义的成长是内生成长。所谓内生成长，就是不靠投入，不靠政策，靠组织自身的成长方式。内生成长是有持续力的成长。组织知识具有独有性，组织的成功和失败的经验都是组织知识，一定意义上失败的组织和组织知识比成功的组织和组织知识更重要。在外部条件、制度环境和产业环境都基本确定的背景下，高水平大学快速崛起的源泉不再是物资资源和政策支持，而很可能是组织的知识资源。推动组织试验是发展组织知识的最重要的途径，大学要有组织试验的权利，要有足够的组织试验的空间，即学习空间、纠错空间、创新空间和容错空间。▼





研究型大学与世界一流大学的异同

沈红

南方科技大学讲席教授
高等教育研究中心主任
享受国务院政府特殊津贴
(2004)



- 中国教育经济学会副会长，学术职业国际合作研究项目(CAP, APIKS) 中国大陆负责人。
- 工学博士、教育学硕士、工学学士，自1988年起陆续任华中科技大学高等教育研究所和教科院讲师、副教授(1995)、教授(1999)、博士生导师(2000)、二级教授(2009)、华中学者特聘教授(2016)。
- 曾任华中科技大学教科院副院长(1999-2013)，Fulbright Scholar, UNESCO亚太地区学生贷款研究中国首席顾问(2001-2003)。
- 获省部级科研成果奖7项和优秀博士学位论文导师奖6项；发表中英文论文300篇(含一作100)；出版中英专译著11本；7套丛书主编；4门研究生课程主讲教师；承担科研项目40余项，个人负责总经费千万元。
- 指导各类博士生95人和硕士生66人。

研究型大学的外在判断标准

报告梳理了研究型大学的历史发展脉络。The Johns Hopkins University在办学实践中开创了“本科生教育、研究生教育、科学研究同在一个单一机构中进行”的美国新大学模式-研究型大学。从“贴标签”到研究型大学成为一种类型，再到影响全世界。可以看出，研究型大学在其历史发展过程中，其影响力和号召力是逐步增强的。报告指出的研究型大学的外在判断标准具有内在的一致性，美国大学绩效测量中心评价研究型大学指标主要包括研究经费类、人才培养类、教授水平类、社会支持类。

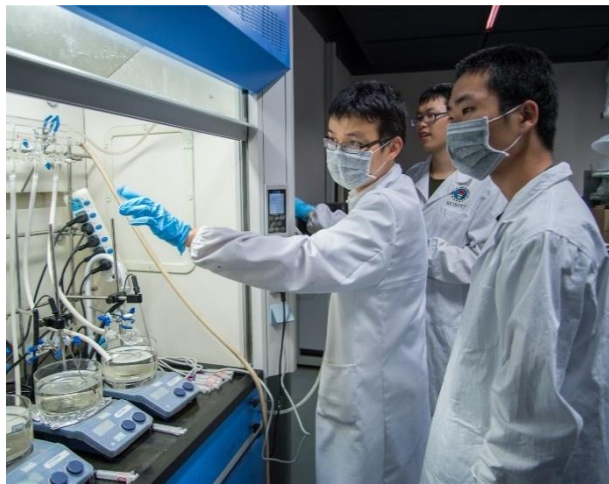
研究型大学内在要素的固有性

第一是在教学上，强调高等教育和高等学习的并存。具体而言，在高等教育上必须保持三性：思想性，探究性，创新性；相对地，在高等学习上也必须保持三性：主动性，批判性，内化性。除此之外，在教学上，研究型大学与一般学院不同，师生之间应该保持一种相互平等、相互依赖和相互独立的关系，不要囿于传统思想，师生双方应该以开放的心态和胸怀接纳彼此思想和观点，这样才能让学术之泉鲜活起来。第二是在研究上，研究型大学与企业不同，强调探索未知；与专职科研机构不同，强调培养学生。总体上看研究型大学研究特殊性的边界条件是探索未知和培养学生。第三是在社会服务上，研究型大学也有着特殊讲究，有具体的“作为”与“不作为”。研究型大学要做的就是推动社会前进中将自己的精华、特色、安身立命之本发扬光大。

尽管知识在更新，科学在发展，社会在前进，使得教学、研究和社会服务的内涵都在发生变化，但上述“高等教育与高等学习并存，探索未知与培养学生并行，学术性与引领性并重”三大要点，是研究型大学之所以为研究型大学的固定不变的内在要素。

研究型大学在外在与内在结合的基础上抽象得出其本质属性

可以将其概括为“五重特征”：重学术性创造性学生培养；重学术型领袖型教授队伍；重探究性创新性科研教学；重多学科无学科思想交汇；重这样的学生和教授，在这样的科研教学和思想交汇中的共同发展。同时具备这“五重特征”的大学可谓之研究型大学。研究型大学的本质属性是固定和恒久的，无论时间与空间怎样变化，本质属性都不应变化。该报告既高屋建瓴地把握了前沿性的教育问题，又能回归本源从要素主义和永恒主义两个哲学视角，引领我们探索教育学的基本问题。V





世界一流研究型大学的生成逻辑

王洪才

教育学博士

厦门大学教育研究院副院长

教授、博士生导师

《中国高等教育评论》主编



- 2009年入选教育部新世纪优秀人才支持计划；2011年获评福建省优秀青年社科专家；2018年入选福建省哲学社会科学领军人才计划。
- 现任中国高教学会高等教育学专业委员会副理事长。
- 主要从事高等教育原理、现代大学制度研究，发表学术论文300余篇，出版专著10余部，《新华文摘》全文转载12篇。代表性著作有《大众高等教育论》《心灵的解放与重塑》《大学校长：使命·角色·选拔》《中国大学模式探索》《教育研究方法论与高等教育学建构》。

报告首先追溯了一流研究型大学的遗传基因，认为一流研究型大学的生成存在双重逻辑，即内在逻辑与外在逻辑，并分别进行了详细的论述。王洪才特别指出，一流研究型大学成长不是偶然的，而是对大学规律尊重的结果。这种大学规律首先是保持了学术探究的优秀基因，其次是遵循了大学成长的内在逻辑，再次是适应了大学发展的外部逻辑，最终是在内外部逻辑契合状态使自身走向卓越。

一、一流研究型大学存在的四种遗传基因

- (1) 信念，即需具有对真理追求的执着信念。
- (2) 责任，即需对精英培养承担巨大的责任。
- (3) 实验，即需对真理宣称负有验证的义务。
- (4) 联合，即需依靠共同志趣订立自律规约。

二、一流研究型大学生成的内在逻辑

- (1) 特色逻辑，即依托杰出的大学校长，制定正确的办学定位。
- (2) 实力逻辑，即组建精英的教授团队，确定明确的研究方向。
- (3) 经营逻辑，即获得国家的充分支持，取得充足的经费保障。
- (4) 自治逻辑，即建立有效的管理制度，营造和谐的文化氛围。

三、一流研究型大学的外在逻辑

- (1) 共生逻辑，即通过发挥大学的群集效应，形成宜人的社会环境。
- (2) 互动逻辑，即通过发挥大学社区互动效应，增强相互需求吸引力。
- (3) 竞争逻辑，即通过适度的大学间声誉竞争，产生追求卓越动力。
- (4) 互补逻辑，即通过实现大学之间资源共享，形成效益优化魅力。

四、一流研究型大学生成的双重逻辑

(1) 先内后外，即内功在先，外部协同。大学只有具有自律性，社会才会保护大学自由探索权利。大学有了奉献精神，才能给社会提供精品。大学都有了这种自律精神，大学之间才能互相协作，大学与社会之间才能保持理性；

(2) 内外契合，即外部吸引，内部回应。大学要主动满足社会需要，使社会发展获得动力，社会发展会反哺大学。当社会经济发展对大学发展形成强大吸力，大学内部能够有效应答社会需要，大学与社会之间的有效互动机制就形成了；

(3) 以内为主，即自我创新，借助环境。大学必须保持不断创新的精神，才能与时俱进，获得社会认可。环境只能提供拉力、推力和助力，不可能提供创造力，大学最终依靠的是自身的创造力，创造力是大学成功的根本；

(4) 内外呼应，即把握时机，顺势而为。当大学的创新方向与社会需要高度一致时，就能够产生大学与社会发展的相互促进效应。大学成功可能是慢慢积累的结果，也可以借助特定时机迅速发展。▼





世界一流大学的人才培养

史静寰

清华大学教育研究院教授

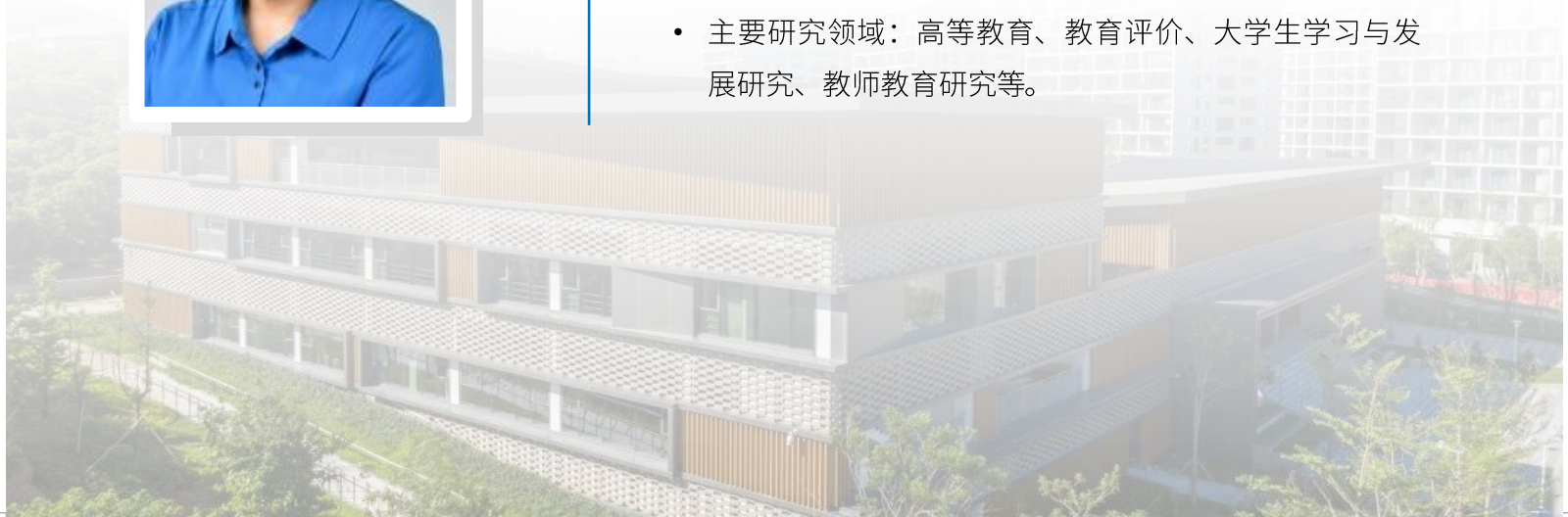
博士生导师

院学术委员会主任

清华大学全球学校与学生评价研究中心主任



- 中国高等教育学会学术委员会委员；院校研究专业委员会副理事长；教育评估分会副理事长；
- 澳大利亚大学质量评价机构（Australian Universities Quality Agency, AUQA；Tertiary Education Quality and Standards Agency (TEQSA) Australia. 海外评估专家。
- 主要研究领域：高等教育、教育评价、大学生学习与发展研究、教师教育研究等。



报告分析了全球化时代的人才创新性竞争趋势以及全球化背景下的世界一流大学建设现状，并详细阐述了粤港澳大湾区的战略定位与高等教育发展需求，详实数据比较了中国与国外高校人才培养，讨论了深化本科教育教学改革实施意见。

全球化时代的竞争是人才、人脑、人的创新能力的竞争，而全球化背景下的世界一流大学建设则是围绕人才和人才培养能力展开的知识经济的竞争。随着国际高端人才竞争日趋激烈，国际留学生教育市场竞争加剧，跨国高等教育服务竞争升级，越来越多国家开始推行高水平大学建设计划，例如中国的“双一流”建设、韩国“韩脑计划”、德国精英倡议计划等等。正如克拉克·科尔所说的，“研究型大学处在国际竞争的前列”，研究型大学对于一个国家和社会的发展起着重要的作用，这也是各国开展重点大学建设计划的推动力之一，有助于推动人才培养，在人才竞争中夺得先机。



粤港澳大湾区建设是我国第一个上升到国家层面的湾区区域发展战略，有着重大的意义。但是与东京湾区、旧金山湾区和纽约湾区等国际著名湾区相比，粤港澳大湾区还存在着一些值得关注的问题。例如，粤港澳大湾区人才集聚力相对较弱和科技创新投入强度和产出不高等。创新力是推动东京湾区、旧金山湾区和纽约湾区成为国际著名湾区的重要引擎，而这种创新力的产生与可持续发展与三大湾区优质的大学集群是分不开的。而粤港澳大湾区目前存在着高等教育资源分布不均，城市间发展水平参差不齐的问题，因此发展高等教育，培养创新人才成为湾区建设里一个值得关注的可加强发展的领域。

数字经济时代下人才培养格外重要，并发展出新的趋势

《教育大未来》一书提出了21世纪未来人才需具备的七种关键能力：批判性思维与解决问题的能力；跨界合作与以身作则的领导力；灵活性与适应力；主动进取与开创精神；有效的口头与书面沟通能力；评估与分析信息的能力；好奇心与想象力。这些能力作为创新性学习环境的重要组成部分，成为国际高校创新人才培养改革的主要趋势。未来创新人才的培养改革，将更重视学生知识、能力、人格、态度等方面的全面培养与协调发展，要充分赋予教师在创新性人才培养过程中的主动性，改革评价方式，重视技术的多元角色。

那么科研和教学的关系，是不是像想象中的那么融合匹配？以英国为例，英国“教学卓越框架”对英国各高校从“教学质量”、“学习环境”、“学习成果与收获”三大维度进行评估。根据结果显示，英国大学在“教学卓越”和“科研卓越”上存在着排名差异。对此结果，史教授认为提高教学质量，对于提升大学学习体验有着重要作用。通过提高人才培养质量，将资源和理念落实在教育实践当中，才能够真正对学生产生影响。因此，要以学生（学习）为中心，以学习结果质量为导向，基于教育过程，助力学生学习与发展，促进院校持续改进，提高人才培养质量，以适应不断变化的世界。

育人是双一流建设的核心，没有学生就没有学校，没有大学生的学习质量，就没有大学的教育质量，也没有高等教育的人才培养质量。因此，提高大学人才培养质量，必须从改革大学的教育教学过程开始。大学在双一流建设中要做有高度、有深度和有温度的教育。双一流建设也需要探索，双一流建设评价更需要探索，要在探索中形成有中国特色、能帮助院校建设发展的评价指标体系。▼



建设一流本科教育的几个关键问题

陆根书

西安交大中国西部高等
教育评估中心主任

高等教育研究所所长

教授、博导



- 教育部新世纪人才支持计划、陕西高校人文社科青年英才支持计划入选者。
- 兼任教育部教学指导委员会学习科学教学指导分委员会委员；北京师范大学中国教育政策研究院；教育部人文社会科学重点研究基地厦门大学高教研究中心教授；中国高等教育学会学习科学研究分会副理事长；陕西省教育理论研究会副理事长。
- 兼任中国教育学会教育经济学、中国高等教育学会高等教育学、中国教育发展战略学会教育财政等专业委员会的常务理事。
- 近年主持国家自然科学基金、国家社会科学基金等各类课题40余项，出版专著、教材20余部；发表论文200余篇。曾获陕西省教学成果二等奖，陕西省哲学社会科学优秀成果二、三等奖，全国教育科学研究优秀成果三等奖等各类奖励十余项。

报告讨论了从政策到实践建设一流本科教育两个问题，一是建设一流本科教育趋势，二是建设一流本科教育需要处理的几个关键问题。

一、建设一流本科教育：高等教育改革发展的重要趋势

20世纪80年代以来，世界发达国家特别是英美等国的高等教育发展，在教学方面呈现出三个明显转变：一是由追求学术卓越转向回归育人之本，对学术的概念有了重新的解读。二是由数量、规模的扩张，转向质量、内涵的提高。一流大学普遍将本科教育放在学校发展的重要战略地位，将培养一流本科学生作为学校发展的坚定目标 and 不懈追求；三是对质量的理解，从关注教授的“教”，转向关注学生的“学”。

近几年，我国强调本科教育，对一流本科、高水平本科教育非常关注。2018年6月，教育部本科教育工作会议，提出了要建设高水平的本科教育目标，提出四个回归的基本要求：回归常识，学生要刻苦读书学习；回归本分，教师要潜心教书育人；回归初心，高校要倾心培养建设者和接班人；回归梦想，高等教育要倾力实现教育报国、教育强国梦。“高教大计，本科为本；本科不牢，地动山摇。”本科教育是具有战略意义的教育。怎么样进一步落实，还需要有推进措施。

2018年9月，在全国教育大会上提出对本科教育要培养三种类型：“创新型、复合型、应用型”人才。大会之后，教育部正式推出《关于加快建设高水平本科教育 全面提高人才培养能力的意见》，公布了新时代高教40条。

“六卓越一拔尖”正在推行，专业“双万”计划，建设“双万”课程也在进行。什么是一流

本科教育？对此有不同观点。一流大学的本科教育？在中国目前是不是双一流才可能办一流本科呢？但从实践角度不是这样理解。现在在全国没有一所学校说我不办一流本科。也有理解成我国高等教育体系要“以本为本”——以本科教育为“根本”，建设一流的本科教育，建设一流的高等教育体系。从本科教育层次上讲，就要理解如何追求卓越。



二、如何加快建设一流本科教育？

(1) 要做好专业建设的整体规划。建一流本科，专业是基础。处理好专业建设与学科建设的关系，防止出现只重视学科建设而忽视专业建设，只重视研究生教育而忽视本科生教育；处理好专业建设与学校建设的关系，能否正确处理这些矛盾，形成良性互动的专业发展生态体系，是对学校管理水平的考验。有以下三种方式：调整优化、升级换代、布局新建。

(2) 优化人才培养方案。建设一流本科，培养目标首先要具体化，结合学校的特点展开。



扎根中国大地发展办学，当然需要坚持中国特色，强调立德树人，解决好培养什么人、怎样培养人、为谁培养人的问题。强调三全育人的全过程，把思想政治教育贯穿人才培养全过程。还需要根据全国教育大会提出的创新型、复合型、应用型不同人才培养目标，每个学校设计不同人才培养方案。基于《教育2030行动框架》目标，要调整优化人才培养目标，要培养具有全球视野的社会公民和世界公民。

(3) 健全课程和教学体系。除了课程数量和质量上的提高，实践教学，也是我国本科教育一个短板。

什么是好的教学？有很多不同的理解。一个好的教学，应具备如下基本特征：师生交流，学生之间的合作，主动学习，及时反馈，完成任务时间适度，教师对学生有较高期望，尊重学生之间的差异。

如何定义、操作化处理和测量“卓越教学”仍在争论之中。我的理解，可涉及从多个方面和维度对教师的教学质量进行评价：

- 热情(对教授的学科有内在兴趣，享受教学)；
- 清晰(清晰地讲授概念等内容以便学生理解)；
- 准备与组织(准备是指教师开展的一系列保证课程按计划进行的活动；组织是指教师组织学科内容)；
- 激发学生兴趣(激发学生对学习内容的兴趣)；
- 知识(教师能够把握学科知识并热爱学科知识，能够以学生习惯的方式传授学科知识并让学生热爱它们)。

(4) 优化学生学习的经历。

(5) 培育优质师资。在数量与结构、教学水平、教学投入、发展与服务上下功夫。

(6) 提升质量标准。推进专业三级认证；建立和完善内部保障体系建设；推进教育教学质量动态监测，探索开展全程质量监控；建立自觉、自省、自律、自查、自纠的高等教育质量文化。

(7) 促进特色发展，避免千人一面。

(8) 深化开放合作。服务国家对外开放战略，人才培养的国际化。 





会场掠影



筹资为什么是一流大学实现使命的焦点

洪成文

北京师范大学高等教育研究院
教授

博士生导师

北京师范大学国家教育考试评
价研究院副院长



- 中国高等教育学会第四届学术委员会委员；青海省千人计划领军人才；《重庆高教研究》副主编；海南自贸区教育研究院的名誉院长。
- 曾任北京师范大学高等教育研究所常务副所长；北师大/香港浸会大学联合国际学院董事会董事；北师大国际交流与合作处处长、港澳台事务办公室主任；澳门特区教育局高级顾问。
- 专业方向比较教育学和高等教育学。主要研究课题是大学愿景与筹资研究，教育政策与知识动员研究。
- 发表学术论文160余篇，主编过五部丛书；出版和翻译过《现代教育知识论》、《商业伦理》、《教学伦理》和《高考报志愿的智慧》等著作。

报告首先分析了筹资事业与一流大学建设的关系，认为筹资逐渐成为一流大学实现使命的焦点。随后围绕如何促进大学筹资事业的发展进行了深入探讨，最后提出了对大学筹资事业具有借鉴意义的若干建议。

大学筹资是一流大学使命实现的基础，筹资事业与一流大学建设的关系包括：

(1) 体制机制灵活性。大学筹资事业，就是从校友或者其他慈善家处获得高校发展的支持。大学筹资能力强，其体制机制便具有一定的灵活性。筹资有利于活化当下的体制机制，避免僵化；

(2) 立德树人。筹资水平的高低可以反映出一所学校的本科教育教育质量。高水平的立德树人效果对校友发展起着不可忽视的重要性。以普林斯顿大学为例，其毕业生为母校捐款的人均高于美国大学之首，体现出其立德树人的水平较高。因此，筹资事业的发展在一定程度上反映的是人才培养的水平。重视校友不能止步于学生大学毕业，也要延伸到大学毕业之后；

(3) 人才竞争有优势。大学之间的人才竞争长

期存在，而一流大学的高端人才竞争更加激烈。大学使命的实现离不开教学队伍的搭建，教师的引进和发展离不开资金的支持。因此筹资能力强的高校，更加具备吸引一流教师的资金保障。

普林斯顿大学、斯坦福大学、哈佛大学等美国一流大学的大额募捐计划，体现了这些大学在国际人才高端市场上的相对优势。同时，一流大学巨大的投资收益也得益于良好的投资或是投资项目。哈佛大学和耶鲁大学分别拥有370亿和280亿的大学基金，近二十年平均年收益率达到15%以上，具备较为灵活自由的财政结构和较高的可持续程度，值得我国高水平大学深思。

针对如何开展大学筹资，洪成文提出如下若干政策建议：一要深刻认识到代际发展理论的价值；二要将校友发展作为大学的最高目标。发展校友既要抓在校生培养，也要抓毕业生援助，可以考虑在校友总会成立校友发展部；三要有限发展大学目标，讲好大学发展的故事。▼





大学内部治理体系的创新

—高等教育现代化的新挑战

睦依凡

浙江大学高教研究所所长
教育学院博士生导师



- 从事高等教育基本理论与高等教育管理研究，主要研究领域为大学文化与大学理性、大学治理与大学领导力等，代表性著作有《论大学》、《大学文化思想研究及文化育人》、《理性捍卫大学》、《大学的使命与责任》、《高等教育学》等。
- 教育部 2012 年度长江学者特聘教授，第七届国务院学位委员会教育学科评议组成员，国务院政府特殊津贴享受者，中国高教学会“从事高教工作逾30年高教研究有重要贡献学者”。
- 现兼任全国教科规划高教学科专家组副组长、中国高教学会学术委员会副主任、高教管理研究会副理事长、中国教育发展战略学会常务理事，北京师范大学中国教育政策研究院兼职教授、华中科技大学“高等教育政策研究院”兼职研究员、西北工业大学讲座教授、四川师范大学文化高等教育研究院名誉院长等。

报告分析了高等教育现代概念，并阐述了大学内部治理体系，指出大学内部治理应该解决的几个关键问题。

四中全会的主题是推进国家治理体系和治理能力的现代化，确定的目标是到新中国成立100年时，全面适应国家治理体系和治理能力的现代化。其次，知识经济时代，国家治理体系的变化，如果没有高等教育治理体系的现代化为基础，至少我们要推迟很长一段时间才能够实现国家治理现代化。因此，大学之于高新知识生产及创新型人才培养具有垄断性，由此决定了国家现代化进程中最大的挑战是高等教育现代化，在国与国的竞争中高等教育现代化具有置顶优先布局和抢占先机的重要性。

基于以上的基本观点，高等教育现代化是以国际标准教育最高水平、最先进状态为参照的目标体系和追求，是具有时空局限性的相对概念，是未来某时期或现实高等教育发展的最高水平及最强综合实力状态的一种反映。进一步细化“高等教育现代化”的概念，既是高等教育未来发展的方向和目标，又是高等教育发展的进程和状态；高等教育现代化始于国际竞争日益激烈和国家现代化发展的需要，又引领国家现代化发展并构成国家现代化不可或缺的基础，并提炼出高等教育现代化的六个要素：高等教育的普及化、高等教育的高质量、高等教育的终身化、高等教育的信息化的国际化、高等教育治理体系高效率。

大学的内部治理体系包括：

首先，基于大学组织理论，任何社会组织都是有目的存在，是“为了完成特定目标而设计的工具”；基于组织生态理论，“在现代社

背景下”；基于复杂科学理论，所谓复杂科学是研究复杂系统之复杂性的理论。复杂系统由大量相互作用的要素组成，大学组织的复杂性决定了大学组织机构及其权力机构必须更加趋于大学按自身规律运行的治理结构以减少其内耗及其不确定性；基于系统论的基本思想及方法，把研究对象当作一个系统分析其结构和功能，以及研究系统要素、要素、环境三者的相互关系和变动的规律性，整体性既是系统论的基本思想观点也是系统论的方法原则，系统论既是反映客观规律的理论亦有方法论的价值。

其次，通过调查获得的研究数据发现，从现实诉求讲，大学领导人、中层干部以及教学科研人员认为大学的治理体系有必要创新。国家提出治理能力现代化，不仅仅只是一个国家行政职能部门，包括高校。因此，大学内部治理体系创新的选择方向是要用新的整体长远发展的观点来看，大学内部治理体系创新，最终的目的是要有利于大学按自身规律办学治校育人。

最后，依据以上关于大学内部治理体系的指导思想，应该重点解决的问题有：

- (1) 构建完善咨询、重大决策、学术决策及其行政执行权力的框架；
- (2) 完善大学章程规范大学决策程序及运行机制。我们现在大学决策章程是不规范的，因为章程不规范，决策程序和执行程序没有依法办学治校育人；
- (3) 学术权力与行政权力的有效分离。大学的治理需要专业知识的参与，否则大学真的很难发展；
- (4) 调动学院办学积极性和自主权。如果在基本办学治校层面上没有大学的积极性，大学内部治理体系的完善是很难实现的。V



高校教师结构的类型及其类型变化

丁小浩

北京大学教育学院教授

北京大学教育经济研究所
副所长

北京大学教育学院学术委
员会主席



- 主要研究领域为教育经济学、教育财政学。
- 近年关注的研究问题包括：教育的经济价值、教育资源配置的成本效益分析、教育机会公平、教育与劳动力市场、校外教育补习、弱势群体继续教育模式等。
- 曾先后在美国密西根大学、德国柏林自由大学、日本国立多媒体研究所、丹麦奥斯胡大学教育学院和英国伦敦大学教育学院等机构学习和研究。
- 主要论著包括《规模扩大与高等教育入学机会均等化》和《中国高等院校规模经济的实证研究》等。

报告详细分析了高校教师结构属性、职业发展,介绍了教师结构的几种形态及其转换,指出了相应的政策选择。

一、高校教师结构的属性

高校教师结构具有准科层制的特征。科层制组织主要是通过法定的职位、职称,但不是世袭的地位来实施管理。强调规章制度和层级的概念,目的是实现效率和合理化的组织目标。高校教师结构属性有:分工和专业化;职位等级化;高度正规化;绩效选人原则;终身事业取向.....这些特点虽然不是非常理想化的、非常纯粹的科层式的性质,但我们可以认为是一种准科层式的结构。

二、结构与教师职业发展

高校教师结构在发展的时候会具有如下特点:高校教师结构相对稳定。既有的结构会在相当大程度上决定未来的结构。

结构会影响职业的生态。职业生态包括了激励机制,教师是否能够从所在的高校中获得归属感,能不能实现自我价值,从职业动机、

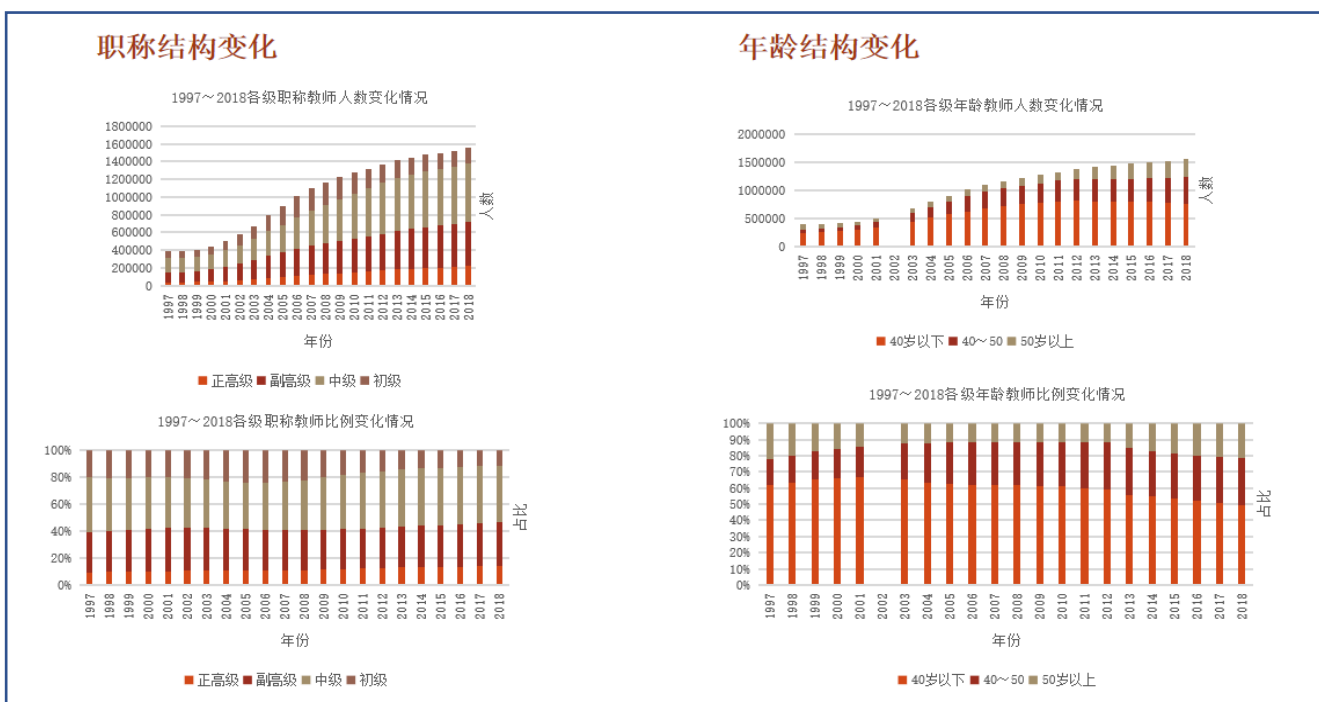
绩效等方面影响职业发展的前景。

不合理的结构特点有两种,一种是青黄不接的断层结构,另外一种是一些类型、某些年龄或者是某些层级的教师过分扎堆,导致他们发展空间受到限制。

三、既有的关于教师结构的研究

从文献分析来看,关注这个角度的文献是比较有限的。多数文献是主观判断和分析,定量的论据比较少,对现状的描述多,缺乏对未来结构变动的前瞻性分析。

谈到教师结构的变迁,就有必要回顾教师人事聘用的中国历史沿革。改革开放以后,1982年教育部关于职称实施的意见;1986年的时候国务院的职务聘任制试点改革;2000年以后,三部委人事制度改革的实施意见。系列改革打破了终身制,进行聘任制改革的不断深化,各高校也进行了多样化、多元化的改革措施。改革效果到底怎么样?课题组试图从教师结构的角度来看一看我们国家的高校教师的现状,以及对未来发展的趋势。



四、教师结构的几种形态及其形态转换

教师结构的变化过程有相对的稳定性，所以我们可以用马尔可夫链过程来刻画，只要掌握了流入、晋升、流出（流动和退休）情况，就可以对既有结果进行比较准确的预测。主要是基于以下考虑：

教师系统具有相对封闭性，相对稳定性。这是受整体规模的控制，上级主管部门以及相关部门有编制和配额的控制。

从教师的专业成熟和职业成熟的发展来看，也有自身的规律，遵循时间积累的规律。

从财政约束上来看，也不可能对教师的规模和结构进行非常颠覆性的调整。

劳动力市场的充分流动存在障碍，所以在教师结构的调整上还受到了这些基础的限制。这些限制就导致了教师系统是相对封闭、稳定的体系。从最近几年的改革来说，可以看到这种封闭性程度和稳定性程度是随着改革的深化在减弱的，但是一些基本的本质规范流程还是用马尔可夫链有其合理性的。

教师结构类型有：金字塔、倒金字塔、纺锥形、矩形。

五、政策选择

政策一：体制外结构平衡体制内的结构。如北京大学新体制的改革，教师分成了很多类型，是在结构上可以平衡很多结构上不平衡的情况。如，人事管理上分成“编制内”和“编制外”两个部分，编制内指的是“教学科研系列”，编制外包含研究系列、教学系列、科研助理及博士后。带来的挑战：未来可能会面临教师劳动力市场的分割情况越来越严重，面临公平和效率的问题，长期的研究、长期事业发展与短期怎么平衡的问题，还有归属感、职业倦怠等等诸如此类的很多矛盾。

政策二：加大流动性。包括校内结构的主动调整（职称）和外面其他高校，以及与产业的流动。

讨论的政策性，就是要进一步完善高校教师的劳动力市场，包括完善评价体系、流动性（非升即走、退休年龄、与外部劳动力市场的联结），兼顾效率和公平，激励机制（薪酬机制）等等。特别是要建立和谐的教师生态环境，虽然我们是绩效为导向的组织建设目标，但是和谐的教师生态环境建设对整个实现组织目标是非常重要的。▼







新工程教育转型：国际趋势与国内进展

余东升

华中科技大学教育科学研究院教授

《高等工程教育研究》常务副主编



- 主要学术兼职有：中国高等教育学会理事，中国高等教育学会工程教育专业委员会常务理事，教育部高等学校文化素质教育指导委员会秘书长，教育部职业院校文化素质教育指导委员会委员，教育部新工科专家组成员。
- 担任过教育部本科教学工作水平评估，国家精品课程、优秀教学团队、高等教育国家教学成果奖、职业教育国家规划教材评审专家。
- 获国家教学成果二等奖。

SUSTech

Change for excellence Innovation for future

2010-2020

新·益·求·新

报告从以下方面介绍:

高等工程教育的背景与问题

2017年或许将成为世界工程教育历史上重要的一年。中国作为世界工程教育的头号大国,教育部酝酿并启动了“新工科研究与实践”等一系列项目。MIT作为世界工程教育强国的突出代表,酝酿并启动了“新工程教育转型”(NEET, New Engineering Education Transformation)的教改项目,高等教育咨询专家Ruth Graham博士接受MIT的委托作了题为《全球一流工程教育发展现状》的咨询报告,该报告指出全球工程教育正在发生快速的根本性的变革,该变革不是一个增量修补式的,而是全新的、颠覆式的变革。

工程教育的复杂性

工程教育是一个复杂的集成,它涉及到基础科学、人文科学、设计和工艺。而人们对于工程师的定义也由早期的侧重技术技能转变为侧重更为复杂的系统设计、应用科学和知识的集成一直发展到今天的定义“工程是一种专门性职业(profession),从业者通过学习、体验和实践获得数学和自然科学知识,并结合判断,用以经济有效的开发利用材料和自然力的途径,使之造福人类”。工程教育建立在二元对立的基石上,或者说,工程教育有两个传统,学徒制传统和学校传统,由此形成了工程教育的知识体,包含了知事知识、知因知识、知窍知识和知人知识。从历史讲,工程教育经历了从技术范式到科学范式再到工程范式的转变。对不同类型的工程科技人才有不同的知识和能力的要求;不同类型的高校在工程教育中扮演了不同的角色,研究型大学例如MIT、斯坦福和剑桥等是现行的领先者,工科大学或工学院是以培养专业工程师的项目制为中心。因此我们说

工程教育是一个复杂的集成,各个要素之间怎么结合以及重心放在什么地方,如何围绕一个目标去建构,如何处理这样一个复杂的系统,这对工程教育的改革是一个挑战。

国际工程教育变革的趋势

国际工程教育变革的四大趋势:一是政策驱动,工程教育成为政治议题,美国一些大学例如MIT和斯坦福等的发起都与二战后的军事工程发展有关,到冷战结束后工程又与经济发展紧密结合。虽说科学技术是第一生产力,但真正直接推动经济发展的是工程;二是回归工程,面向未来,分层发展。工程的知识和技术变革发生得太快,如何设计面向未来工程业态的课程是一个亟需解决的问题;三是学科融合,项目中心,重构教学内容、方法和教学组织;四是工程教育研究领域的成熟,助力工程教育改革。工程教育研究领域空前活跃,逐步发展为成熟的学科。其研究成果影响了决策者、工科教师。例如美国工程院、科学院、医学学院联合成立专门的委员会,不定期发表报告,通过这些报告影响国会、总统的科学顾问、自然科学基金会、高校,以此来开展工程教育的改革和研究,他们已经形成了这样一个助力工程教育改革发展的系统。

新工科建设的进展

新工科建设取得的四大进展:一是专业建设,新建人才紧缺的专业,撤销一批产出过剩、不适应新的产业发展需求的专业,升级传统的专业以及专业的交叉复合。二是教学改革,探索项目式教学和多学科融合式教学。三是产教融合,例如现代产业学院、工业研究院和产教融合协同育人项目等;四是总体推进,例如天津大学新工科建设方案和华南理工大学“新工科F计划”等。▼



大学的“祛魅”

—— 反省我们的世界一流大学建设

杨锐

香港大学教育学院教授、
副院长



- 曾担任香港大学比较教育研究中心主任、香港比较教育学会主席，在北美、欧洲、澳洲、中国大陆、中国台湾、中国香港以及其他亚洲国家和地区建立了广泛的学术联系，享有极高的国际声誉，其专著Third Delight: Internationalization of Higher Education in China (New York: Routledge, 2002)，至今仍是中國高等教育国际化最重要的英文著作之一，并被诸多教育学机构选定为高等教育国际化教材。
- 在教育政策、教育社会学、教育的比较和跨文化研究、国际高等教育、中国社会的教育发展、教育研究中的国际政治等方面著述发表了50余篇著作章节，90余篇中英文学术杂志论文，其中包括数十篇SSCI期刊论文。

报告敏锐地指出高等教育领域依旧存在很多问题，世界一流大学没有统一定论，即使被公众所普遍认可的世界一流大学往往也会存在很多问题，这需要高等教育研究者和从业者具有高度的批判意识，注重教育研究中的差异性，这种质疑精神对于年轻的教育工作者尤为重要。

首先，在现在的话语体系中，高等教育太高尚了，讲高大上的人太多了。当我们解释高等教育的时候，教育总是高高在上的，但其实应该少讲这一方面，少讲也不是说不高尚。更多地要强调大学内部、宏观怎么制约，怎么把我们的热抑制住，怎么样尽可能地崇拜佛性的一面和善性的一面，这个非常重要。

其次，大学的祛魅是一些关于大学的负面言论。大学的确是高尚的，但是其实大学经常没那么高尚，甚至是邪恶的。国内和国际都讲高等教育是国际的、全球的、人类的，大学首先是为自己的社会，劳动人民服务的。要看到大学的历史，比如说牛津、剑桥，为了英国的血淋淋的殖民做出了多少贡献？

接下来，关于大学校长问题上，其实大学校长不一定非要是第一把手，但是包括一把手，大学校长应该向企业家学习，学习他们的魄力。某些中国学者一提到牛津、剑桥，就潜意识认为这些学校高尚，甚至崇拜他们，甚至很少在中国文献中查到哈佛有什么问题，今天老是引用哈佛，说哈佛在美国的高等教育发展中总是起到引领作用。一个美国著名学者曾谈过，说哈佛在美国高等教育中很少起到引领的作用，相反，我们国内的校长却把这些大学看得非常神圣，甚至是崇拜，我们必须把西方大学拉下神坛。如果在哈佛工作，就知道哈佛有一系列的问题，可是我们现在的中国文献几乎找不到哈佛有什么问题，这不是小问题，是大问题。

因此必须要把这种潜意识的崇拜拉下神坛，我们才能超越国外高校，至少可以赶上。

另外，大学的第四个问题是不能盲目的追求“入一流”。“入一流”，这是典型的体制产物。不是每一个人都要用国家的视野，在国内做学问，在大陆做学问，国家的视野太强大了，地方视野不够，把地方视野挤压了。地方视野挤压是非常大的可惜，对于个体研究者，对于国家，对于院校都是可惜的。只有我们的高校，每一个高校都有鲜明的特色，每一个研究者都有自己的风格，才有巨大的生命力，否则是在浪费自己，也在浪费国家。

在发展中国家里经典的问题，或者说长期以来的问题，就是冲击全球和本土服务，两者之间的冲突是很大的，人的资源、钱的资源都很有限。比如像马来西亚这样的大学，在本国至关重要，在国际上无关紧要，这样的大学一直面临这样的问题。南科大现在面临着千载难逢的机会，就是国家发展到了一定程度，湾区的建设，要有足够的高度，要建设人类命运共同体，要为世界做贡献，要把中国的声音传出去。以这个境界来讲，南方科大只有现实，包括深圳，包括湾区，包括中国，整个发展的现实，为什么会有这种可能性？就是发展中国家来解决本土问题的时候，和国际上的难题差别太大了，如果是随便讲一个尼泊尔这样的国家，柬埔寨这样的国家，但是解决深圳的问题，无论是硬实力还是软实力，都是一个解决全球性的难题。

中国改革开放以后的变革，在深度和广度上都不亚于欧洲十九世纪的变革。中国的变革是在中华文明的背景下建成的，如果我们可以非常好地利用这一点，南方科大就可以做广博远大的学问，顺应时代，抓住机遇。V



新时代高等教育 内涵式发展的宏观形势 和政策要点



张力

国家教育咨询委员会秘书长

- 教育部教育发展研究中心原主任、博导、国家督学；
- 北京、上海、江苏、江西、福建等省市政府咨询专家。
- 30多年来专职从事公共政策研究，长期参与起草党和国家文件。



报告主要从五个方面展开：新中国70年教育事业的辉煌历程、新世纪国际社会如何打造高等教育的升级版、我国高等教育中长期的战略规划·2035、高校如何办出特色争创一流以及产学研协同创新的新进展。

一、70年成就·新征程

综观70年来不平凡的历程，我国已构建起基本完善的中国特色社会主义现代化教育体系，基本实现了从人口大国向人力资源大国的历史性转变，分别是：新中国成立到改革开放前探索建立社会主义教育制度，改革开放新时期开辟中国特色社会主义教育发展道路，中国特色社会主义新时代教育现代化迈上新征程。

二、新世纪·升级版

OECD陆续发布的专题报告《重新定义高等教育 Report: Redefining Tertiary Education》、《重新思考高等教育 Report: Rethinking Tertiary Education》，意味着外部的因素已经深深嵌入到高等教育的系统里。OECD尝试对高等教育质量进行评价，这对高等教育内涵式发展有参考作用。

在世纪之交，OECD曾经期望21世纪高等教育的图景1.0版应包括六个方面：传统的（Traditional）、创业经营的（Entrepreneurial）、自由市场（Free Market）、开放和终身的（Open&Lifelong）、网络的（Network）和多样化/边界消失（Diversity/Disappearance），结合这六个未来设想，OECD将高等教育的发展构建为从传统或准传统的“海螺”到现代的“章鱼”再到后现代的“巨章鱼”，每一阶段都有其标志性的特征。这些特征的演变，是从一个独善其身的状态到一个把触角伸向四面八方的状态。我们可以看到在中国大地上，这些变化已悄然出现。OCED在2006年推出了未来高等教育图景

2.0版本包含了四个方面：开放网络（Open Networking）、服务当地社区（Serving Local Communities）、（New Public Management）和高等教育公司化（Higher Education Inc.）。这为我国高等教育的发展提供了新的参考。

三、中长期战略·2035

党的十九大报告明确新时代优先发展教育事业、加快教育现代化、建设教育强国的战略部署。在《中国教育现代化2035》中谈到了推进教育现代化的总体目标是到2020年全面实现“十三五”发展目标，教育总体实力和国际影响力显著增强，劳动年龄人口平均受教育年限明显增加，教育现代化取得重要进展，为全面建成小康社会作出重要贡献。到2035年，总体实现教育现代化，迈入教育强国行列，推动我国成为学习大国、人力资源强国和人才强国，为到本世纪中叶建成富强民主文明和谐美丽的社会主义现代化强国奠定坚实基础。

其中，2035年的主要发展目标可以解析为：大体系，建成服务全民终身学习的现代教育体系，并发挥统领作用；分领域，涵盖国民教育体系关键阶段，为全面提高国民素质提供可靠保障；大格局，形成全社会共同参与的教育治理新格局，夯实教育现代化的制度基础。

习近平总书记明确要求：构建衔接沟通各级各类教育、认可多种学习成果的终身学习立交桥。

《中国教育现代化2035》明确了构建服务全民的终身学习体系。可以看出体系特色鲜明，普通教育体系的学科及分支倾向，职业教育体系的位及岗位群倾向，继续教育体系的个性化多选倾向。学校教育 with 多样化学习叠加也将引导：考试招生制度改革（2020实施-2035巩固）、互联网+学习平台（2020筑基-2035用好）、学

习成果认定转换（2020试点-2035推广）。

四、办特色·争一流

实现高等教育内涵式发展，将坚持以提高质量为核心，以优化结构、深化改革为动力，更加注重外部需求变化，更加注重与职业技术教育、继续教育的融合发展。高校多方位校际（学科间）战略合作结盟，风起云涌方兴未艾，高校联盟是若干所有着共同利益追求并且围绕共同战略目标的高校，通过所在联盟规则约束而建立的大学联合体。总体而言，“办出特色争创一流”，已成为当今高校合作的主要源动力。

新时代我国加快一流大学和一流学科建设有重大战略意义。加快“双一流”建设是我国建设教育强国的长期任务，是加快我国教育现代化关键举措，是沿着多个维度展开的系统工程，是在不同规则内运作的重点攻关。

在“学”与“术”上，已有全球共识度相当高的客观标准，发达国家依仗现代大学发轫优势，占据多数学科专业（特别是自然科学）的前沿，我国大学后发争创一流，要“弯道超车”，就要在产学研合作、深度协同创新上充分发挥制度优越性，搭建多样化的协作共同体乃至战略联盟，提高我国现代化建设能力的同时，培育壮大我国学术界的全球话语权。

在“道”与“理”上，在涉及精神文明深层问题上应正视我国与其他国家之间的差异，做到和而不同、求同存异，在尊重国际学术界既有规则的基础上，坚持本色、办出特色，坚守和创新本土化的“道”、“理”的基石，熟悉和抢占全球化的“学”、“术”的前沿。

五、产学研·协同创新

产学研协同创新是即将进入“战国时代”和

“蓝海”状态的高等教育以及内涵式发展非常重要且需要耕耘的田地。全球范围产学研协同创新的主要运作模式有四种：大学融入行业企业，大学为基地吸引企业，政府政策引导/搭建平台，各方联手打造混合型集群。

习总书记对产学研协同创新的要求也在逐渐提高，特别是党的十九届四中全会指出要加大基础研究投入，健全鼓励支持基础研究、原始创新的体制机制。建立以企业为主体、市场为导向、产学研深度融合的技术创新体系。

六、深度推进产学研协同创新的政策考虑

——建议有关部委联手制定决策，倡导各省市建设产学研协同创新基地，进一步完善高校与地方政府签约机制、联合成立校际创新联盟、高校与企业产业直接对接、共建区域协同创新平台、建设大学研发成果转化高地等系列政策措施，重视跨领域跨行业协同创新。

——建议以高等教育内涵式发展为基本方向，有条件的高等学校应比行业企业更加积极，从应用基础研究到应用技术研发、重视孵化、进入公司实体的产品化、产业化，努力与行业企业合作，形成完整链条，深度融入国家和地方各级创新驱动发展战略的链环之中，从立足本地到服务周边，乃至辐射全国及境外。

——建议各级政府重点支持紧扣国家级、跨区域、跨国别战略需求的产学研协同创新项目。创新平台建设模式，使平台所聚集对象不限于本国本区域的产学研资源，而且面向境外乃至全球各方资源，积极寻求在海外布局拓展的机会，广辟新路。■



会场掠影



我国高等教育治理转型的 机遇与风险



陈廷柱

华中科技大学教育科学
研究院教授

博士生导师、院长

兼任中国高等教育学会
第六、七届理事会理事

- 中国学位与研究生教育学会第六届学术委员会委员，中国高等教育学会高等教育专业委员会第五、六届理事会秘书长，中国高等教育学会院校研究分会第三届理事会副理事长。
- 2004年获评首届中国高等教育学会优秀博士学位，2012年入选教育部新世纪优秀人才支持计划，2018年获批教育部哲学社会科学研究重大课题攻关项目。
- 主要从事高等教育基本理论、院校规划与院系治理研究。



报告从如下三个方面展开：第一，判断我国高等教育转向“项目治教”的依据；第二，我国高等教育转型的原因；第三，我国高等教育转型过程中的机遇与风险。

报告统计了近年来的教育部直属高教项目经费，从高校的项目设立情况和项目经费情况来看，不难发现近10多年来我国高等教育的改革与发展已然呈现出一种颇为壮观的“项目现象”。而更为严重的是，项目行为不仅在国家部委及其附属机构之间产生广泛的扩散，也导致地方政府及各办学单位上行下效，催生了我国纵横交错的庞大项目体系。因此“项目治教”已经体制化为我国各级政府治理高等高等教育的基本思路与模式。

“项目治教”体制的形成是多种因素相互作用的结果。从根本的方面来讲，这是国家经济社会持续快速发展、政府日益重视高等教育事业的结果。如果没有经济社会的持续快速发展，就没有足够的经费用来设立各种项目。如果没有政府对高等教育事业的足够重视，针对高校所设立的项目及经费支持就不可能如此之多。

与我国高等教育管理体制改革的进程相一致，高校与政府之间的行政指令关系正在逐步弱化，而以项目为纽带的资源依赖关系正在逐步强化。相对于立法、规划、预算、信息服务等常规宏观调控手段而言，政府所设立的各种项目对高校改革与发展的影响更为显著，我国高等教育领域实际上已经形成了“项目治教”的偏好与格局。

从高等教育自身来看，促成“项目治教”体制形成的主因有：建国以来重点建设思维逐步放大、扩散以至于异化；高等教育管理体制逐步挤压了各级政府依靠行政指令影响高

校办学行为的空间以至于合法性；高校中盛行的精英主义与单位制度所提供的组织文化支持；高等教育体量过大、体系复杂、惰性较重，项目驱动阻力小、见效快。

“项目治教”体制优势明显：是有效嵌入并贯彻国家或项目管理单位意图的有效手段，主管机构可以根据制定项目设立与管理办法；可以绕过行政和单位体制的壁垒，充分发挥高校对经济社会发展的全面支撑作用，推进各种教育和创新要素的重新组合；多采用竞争性的立项建设办法，赋予高校或教师项目选择自由，是较为柔性的治理方式；专家权力得到了较好的体现，甚至可以将有关院系、高校、基层管理部门全部纳入，形成共治格局。

“项目治教”带来机遇有：聚焦国家或地方发展战略的机遇；加快一流大学与一流学科建设的机遇；撬动地方教育资源与汇聚优秀人才的机遇；激发教育发展活力与体制机制创新的机遇。同时也要看到风险：两极分化的风险、机会主义盛行的风险、教育资源浪费与违规使用的风险、教育改革发展虚假繁荣的风险、项目扩散、异化与共谋的风险。

总体而言，“项目治教”可以说是我国高等教育治理转型的理想选择，具有充分的合理性与实际效用，较好地达成了国家对高等教育发展方向、重点领域与结构布局等方面的宏观调控，极大地调动了各种类型高校与广大教师的积极性，对加快高等教育发展的步伐起到了显著的助力与推动的作用。但是，国家如果过度依赖项目来治理高等教育，将导致一系列的问题，如项目设立类型与数量过多，项目经费比重过高，项目管理各行其是，项目本身出现扩散与异化趋势。其所造成的高等教育治理风险不容忽视。▼



基于创新人才培养的 管理机制研究



韩蔚

南方科技大学高等教育研究中心
研究教授

教育学博士

- 自1992年起先后供职于深圳市教育局、深圳大学等。
- 2007年6月起参加南方科技大学筹建工作，曾担任南方科技大学筹备办公室副主任兼人力资源部部长、协理副校长、书院总监、校长办公会成员等职。
- 现任中国高等教育评估学会常务理事、广东省高等教育学会常务理事、联合国高等教育创新中心常务副主任、粤港澳大湾区高等教育大数据研究中心联席主任。
- 主要研究领域包括教育基本理论、高等教育政策、现代大学治理和管理、学生发展、大学本科书院、新型大学创建与发展。



报告主要分为三个部分：第一，南方科技大学办学情况简介；第二，南方科技大学改革实践；第三，改革问题反思。韩蔚教授作为最早在南方科技大学参与创校的高等教育管理者与研究者，站在理论逻辑与实践逻辑中间，给大家带来了一场具有现实意义与理论高度的报告。

南方科技大学成立之初所承载的使命是直面中国教育存在的问题，亲身实践、总结经验、提供方案。南方科技大学同时也是高等教育改革与事业单位法人改革的试验田，肩负着成为中国高等教育改革的一面旗帜、为教育体制改革与现代大学制度建设作示范的改革使命。其办学目标是培养拔尖创新人才、创造国际一流学术成果、推动科技应用支撑国家、广东及深圳可持续发展。为创新型国家建设服务，为广东省经济发展服务，为深圳建设现代化国际化创新型城市服务。阐明了创校的大背景，接下来韩蔚老师从治理体系与运行机制、学科布局、人才队伍、学科建设、人才培养、国际化与校园建设等方面对南方科技大学的整体办学情况作了简要介绍。

南方科技大学的改革实践主要包括：

(1) 创新治理体系。《南方科技大学暂行管理办法》和《南方科技大学章程》的出台保障了办学自主权，实行理事会治理体系，充分保障教授治学与学术自治。

(2) 创新人事管理。按照“按需设岗、竞聘上岗、择优聘用、合同管理”的原则实行全员聘用制度，形成了与世界一流研究型大学对接的引才机制和标准。实行独立课题组项目负责人制（PI制），每位教学科研序列的教授都拥有独立的实验室、科研启动经费，组建独立课题组，独立申请项目和经费。

(3) 创新培养模式。“631”基于高考的综合评价录取模式，面向全国招收优秀学生。同时

贯彻“学分制、书院制、导师制”和“个性化、精英化、国际化”的培养特色。

(4) 实行全员导师制。书院遵循师生共建的原则，以完全导师制全面促进紧密的师生关系，形成亲切、自然、相互信任的师生关系，提升书院教育价值。

南方科技大学的改革如何面对高等教育变革的新格局，主要从内、外两个方面来反思。从外部来看，如何在学习方式转变的趋势下创新人才培养模式？粤港澳大湾区的战略定位和南科大的作为？如何应对国内院校改革力度大？如何应对国外大学变革举措多？从内部来看，去行政化、依法办学、法人治理、自主招生、书院制、国际化等方面在实施过程中都存在着或多或少的问题。▼

【学校内部待改善】

行政化
依法办学
法人治理
自主招生
书院制
国际化





“长三角”高等教育一体化的动力机制



崔玉平

苏州大学教育学院教授
博士生导师

- 苏州大学中国特色城镇化研究中心研究员，中国教育经济学会副理事长，江苏省教育经济学学术研究会副主任委员。
- 学术研究专长为教育经济学、高等教育学、教育管理与评价、矫正教育学，代表性著作包括《美国教育财政的理论与实践》、《高等教育制度创新的经济学分析》、《中国高等教育经济研究》、《矫正教育概论》、《美国大学学费问题》（译著）、《区域高等教育的经济学分析》、《苏南高等教育与地区经济互动关系研究》、《农民工教育培训收益研究》。
- 在学术核心期刊上发表论文70余篇，曾主持和参与国家级和省部级课题近10项，曾获得市厅级及以上奖励9项，曾获得江苏省教育系统先进个人称号。



报告主要从以下五个方面展开：一是区域一体化的概念与理论基础，二是长三角区域高等教育一体化发展的演进历程，三是长三角区域高等教育一体化进入新阶段，四是长三角区域高等教育一体化的动力与现实困境，五是长三角区域高等教育一体化示范区建设行动路径。

区域一体化的起源于欧洲关税同盟。区域高等教育一体化的概念是通过建立并拓展区域或次区域之间的信息沟通、要素与产出品有序流动、优势互补，突破阻碍区域高等教育资源优化配置的各种障碍，使区域间或区域内的高等教育机构逐步实现共建、共享、共强、共荣，进而提升区域高等教育综合竞争力的过程及其状态。长三角区域高等教育一体化则特指在长三角地区范围内（上海、江苏、浙江、安徽一市三省）和社会主义市场经济背景下开展的高等教育一体化行动与进程。

长三角区域高等教育一体化的演进历程可以分为4个阶段。1992年至2002年是萌芽阶段，产生的原因是长三角经济协作发展。经济协作发展需要人才互动，资源流动，它就伴随着要求高等教育在提供人才时也要进行合作。同时也是高等教育规模经济的客观要求。从2003年至2008年在高等教育协同、联动发展的政策框架下，长三角区域高等教育一体化进入了全面推进和逐步展开的阶段。从2009年到2017年进入了快速发展阶段，主要得益于高等教育联动、协作、联盟发展的政策框架。2018年以来长三角区域高等教育一体化进入了新时代高质量一体化发展阶段，高等教育区域融合、联姻发展。但是，在以往掀起的长三角区域高等教育整合、联动改革以及协作发展大潮中，国家政策和经济发展等外部因素起到了决定性推动作用，而教育系统内部动力却不足。

长三角区域高等教育一体化的动力主要包含：政策驱动与目标激励，自身的变革动力，经济的推动力，文化的聚合力，国外成功实践的吸引力以及大学校长、教育家的魄力和胆识。同时也存

在相应的困境：

(1) 制度建设层面：由于“一市三省”地理疆域和行政区划壁垒、高等教育管理体制及评价体系各异，区域高等教育一体化长效机制和政策环境尚未建立。

(2) 组织保障层面：区域高等教育子系统尚处于碎片化、项目式、局部性、非连续性“一体化”阶段。

(3) 内部动力层面：由于高等教育子系统内部动力不足，仍然以政府为主导，高校积极性、主动性有待进一步激发等。

(4) 联动、协同开展体制机制改革创新的风险估计过高，裹足不前。

(5) 行动关联层面：缺少标志性、展现联合力量的合作。

(6) 缺少强有力的协调、督导机构，缺少资源保障。

长三角区域高等教育一体化发展示范区建设的行动路径如下：

(1) 战略规划和宏观指导，统筹研究和制定相关法律、法规、意见、协议，确保有章可循，从法律和制度层面指导长三角区域高等教育高质量一体化发展。

(2) 政府持续推动，引导高等教育子系统及其利益相关者广泛参与，尽快建立由国家教育主管部门和一市三省教育部门相关负责人组成的“长三角高等教育功能主体区委员会”，负责协调多方利益。

(3) 高等教育系统整合与要素重组，高等教育系统功能性整合：促进优质高等教育资源跨省际调配；高等教育要素结构性重组：促进学科专业课程、学分转换系统、资历框架、专业标准共建共享。

(4) 科学建制和多层次治理的一体化发展模式，研制系统科学的长三角区域高等教育一体化水平监测评价指标体系；加强督查、督办与协调，形成多层次治理高等教育功能主体区。▼



协同共治： 粤港澳大湾区建设中大学的 角色定位及其实现路径



许长青

教育经济学博士
教育经济学博士后

- 教育经济学访问学者（2018-2019美国威斯康星大学-麦迪逊），中山大学中国公共管理研究中心研究员，中山大学粤港澳发展研究院研究员，公共管理专业（教育经济与管理）博士研究生导师。
- 兼任全国教育质量监测研究会常务理事、广东省教育学会教育管理专业委员会常务理事、广东地方教材审定委员会委员、世界银行广东项目评估专家、广东省教育研究院研究员。



该报告展现了一个完整的研究过程，采用质性的研究方法，对粤港澳大湾区建设中大学的角色定位及其实现路径进行了阐述。

高等教育和湾区之间的互动关系是：高等教育对湾区提供相应的支撑，包括人才、技术和文化等；湾区反哺给高等教育的是经费、空间、资源，二者之间的关系密切。然而，粤港澳大湾区的发展作为国家战略，其定位的实现却受制于高等教育创新的缺乏，一流大学的缺乏以及科技创新的缺乏。

促进融合发展是粤港澳大湾区的重要目标，融合的发展关键是人心的回归。融合发展不仅仅是经济方面的融合发展，我们要实现的是八大融合，包括认知、要素、城市、创新、标准、数据、民生、社会，在此过程中，当然离不开大学的作用。粤港澳大湾区高等教育的独特性在于行政管理差异、三地教育管理体制不同、高校办学自主权不一样、高校内部管理与治理水平有差异、高校发展水平不均衡等等。而大学从本质上讲就是一个学术的共同体，包括来自不同民族、种族、地域、家庭背景、收入水平、性格取向的结合体，它本身具有包容性、差异性、新奇性、多样性的思想追求。要实现融合发展，就一定要通过大学的支撑作用。

我们怎么发挥大学的作用，大学作为湾区高等教育协同治理中的积极主体，应该扮演什么角

色，如何发挥相应作用？为了解决这个问题，中山大学课题组在2017年10月到2019年8月期间，对世界上国际著名湾区进行调研。主要是聚焦于大学在区域高等教育治理中积极的主体角色。研究设计采用质性研究，扎根理论方法。通过大量访谈，扎根粤港澳大湾区高等教育的实践，收集大湾区内具有办学经验的大学校长的一手数据，来探讨大学在湾区协同的角色和作用。

通过数据的整理分析，大学应具有以下5重角色，一是人才培养，湾区是雄厚人力资本的聚集地，人才培养是基础角色。二是科学研究，大学是湾区新知识、新技术的策源地。三是制度创新，大学是湾区制度创新的设计者和推动者，反思现存的合作制度存在的问题，挑战现有合作规则和做法，设计具有突破性和创新的合作制度，游说教育立法部门修订过时法律，游说教育行政管理部门出台新的科教合作政策。四是成果转化，大学是湾区天然的孵化器，具有自然的主动的积极的作用；大学与市场主体的关系互动，包括技术转移、技术转化包括科技企业的创立等等。最后一个文化价值引领，同时是最为核心的内容，没有文化和价值引领，湾区要融合发展是很难做到。融合发展是困难的，也是具有挑战的，协同共治需要我们持续推进。V





卢晓中

教育部长江学者特聘教授
国家“万人计划”哲学社会科学领军人才

湾区高等教育的形成与发展——从粤港澳大湾区与旧金山湾区比较的视角



- 教育部长江学者特聘教授，国家“万人计划”哲学社会科学领军人才，中宣部“文化名家暨四个一批人才”，享受国务院政府特殊津贴。
- 广东省优秀社会科学家、广东南粤优秀教师。兼任全国教育专业学位研究生教育指导委员会委员，教育部高校教育学类教学指导委员会委员，中国高等教育学会常务理事和学术委员。
- 广东省高等教育学会副会长和高等教育学专业委员会理事长、广东教育学会副会长和粤港澳大湾区教育协同发展专委会理事长、广东省教育统计学会会长。现任华南师范大学粤港澳大湾区教育发展高等研究院院长，校学术委员会副主任，博士生导师。
- 主要从事现代高等教育发展理论和国际比较高等教育研究、教育政策与规划研究。

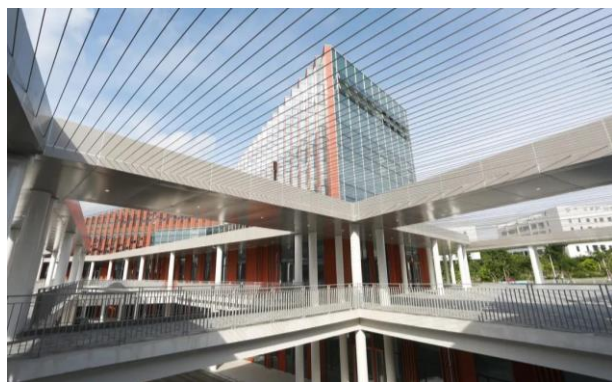


报告主要基于卢晓中团队赴旧金山湾区展开的为期两个月的调研结果，从研究背景、理论框架、湾区对比、研究结论等四个方面展开论述。

从“湾区”概念出发，以“旧金山湾区”和“粤港澳大湾区”为研究对象，通过对比两大湾区的高等教育发展情况，寻求现代湾区高等教育的发展规律，发掘旧金山湾区高等教育给予粤港澳大湾区高等教育发展的借鉴与启示。

结合新趋势并依据伯顿·克拉克的“三角协调模式”发展出的“六个细部模式”，对于比较分析旧金山湾区与粤港澳大湾区的高等教育发展可资参考。“六个细部模式”着重强调动态性，强调政府、市场与大学动态关系的变化。该模式指出，不同时期、不同国家或地区的政府、市场、大学三种力量总是处在一种博弈状态；政府“有形的手”和市场“无形的手”相互联系、相互依托，且前者更为显性、主导，后者更为隐性、自然；不论政府和市场以何种方式作用于大学，大学可能更适合或偏好于接受一种渐变而非剧变的影响。

在湾区对比上，主要选取湾区高等教育的发展过程、湾区高等教育与科技创新的互动关系、湾区高等教育的政府角色以及湾区高等教育多样性的形成机制等四个维度进行两大湾区的比较分析。首先，在湾区高等教育的发展过程维度上，旧金山湾区高等教育体系的形成、成熟和完善主要是在大学主动回应市场需求、并于社会变迁的互动过程中渐进实现的，粤港澳大湾区则具有明显的政府主导特征。其次，在湾区高等教育与科技创新的互动关系比较维度上，基于多项指标的对比分析，发现两大湾区将科技创新作为重要关键点，但旧金山湾区的大学成果转化率以及湾区内产教融合与科教融合发展程度均高于粤港澳大湾区。再次，在湾区高等教育多样性的形成机制



维度上，市场机制对旧金山湾区的高等教育多样性形成发挥了关键性作用，粤港澳大湾区更多是在政府的制度安排与规划下实现的。最后，在湾区高等教育的政府角色比较维度上，旧金山湾区高等教育发展主要是遵循市场竞争法则的自由开放式运作模式和大学自主办学，粤港澳大湾区主要仍然发挥“强势政府”的角色。

基于对两大湾区四个维度上的对比，以市场驱动为主的旧金山湾区高等教育，在与市场的互动过程中能够促进高等教育的良性形成与发展，但也易受外界干扰。粤港澳大湾区由于确立时间短、高等教育共同市场尚未成熟、粤港澳三地高等教育面临着理念与心理上的磨合和调适等问题，具有政府主导的现实要求。但是政府的干预与主导应该基于大学公共性特征，清晰高等教育干预边界，局限于公共领域范围，遵循公益性、必要性与合法性原则，止步于高校应有的自治与学术自由。

总体而言，任何一种模式都各有利弊，关键在于能够根据管理体制、文化传统、市场环境等实际因素，对“政府—市场—大学”三者之间的关系适时作出动态调整。无论是“市场驱动为主”模式或是“政府主导为主”的模式，最重要的是真正做到“以大学自主为主”，这也是探索具有中国特色的现代大学制度的湾区“特色”的意义所在。▼



学校掠影

图片来源于网络：
【宣传与公共关系部】



高等教育研究中心简介

Center for Higher Education Research

南方科技大学高等教育研究中心（简称“高教中心”）是2015年6月成立的教学科研单位，同时为UNESCO高等教育创新中心(ICHEI)提供实体支撑。2018年5月开始隶属于新成立的人文社会科学学院。高教中心的定位是为南方科技大学“扎根中国大地办世界一流研究型大学”提供有关高等教育理论、政策、国内外大学发展经验的分析结果，为南科大的创新型发展与深圳先行示范区建设、粤港澳大湾区建设、中国高等教育改革实践以及世界高等教育创新发展之间多层次多维度关系的梳理与研究做出贡献。

高教中心为南方科技大学本科生开设十多门通识教育课程。于2016年开始与香港大学教育学院开展联合培养博士生项目，招生专业为高等教育学和教育技术学；于2020年开始与工学院合作招收高等工程教育研究方向的博士生。

高教中心教师的研究领域主要集中在：高等教育评价（含教师评价、学生评价、大学评价），高等教育政策与治理，现代大学制度与大学改革，高等教育国际化（含“一带一路”国家的高等教育发展），高等教育发展与区域发展（深圳示范区、粤港澳大湾区），创新型大学发展，高等教育信息化（含在线教育），学习科学与智能教育等。高教中心建有“南科大研究”中心（筹）、粤港澳大湾区高等教育大数据研究中心、慕课中心。

高教中心正在全球范围招收博士生和博士后，并多序列引进教师，为高等教育的理论与实践研究、为把南方科技大学建设成为世界一流研究型大学做出实质性贡献。

高教中心现有全职教师7人，博士后6人，访问学者学生8人，教辅人员5人。现任主任为沈红讲席教授、副主任赵建华教授，原主任为李铭讲席教授。





南方科技大学
SOUTHERN UNIVERSITY OF SCIENCE AND TECHNOLOGY



高等教育研究中心
Center for Higher Education Research

